

Tilsvar høring Miljødirektoratet vedr. forslag til forbud mot omsetning og bruk av bly i utendørs skyting og fiske.

Tilsvar fra Våpenrådet.

Våpenrådet i Norge ([Våpenrådet – Organisasjonen for våpenbransjen \(vaperadet.no\)](https://vaperadet.no)) ønsker å komme med innspill vedr. ovennevnte forslag.

Det er etter vår mening svært mange uklarheter knyttet til dette forslaget med tanke på hvilke konsekvenser det får og hvilke forhold det er ment å dekke opp i forhold til miljøet og potensielle skadelige effekter på dette.

Det er; selv innen de forskjellige utvalgene som jobber med dette i EU – eksempelvis ECHA, REACH og andre ikke så entydige som det framlegges i MD's forslag til forbud. Videre er det heller ikke tydelig at medlemslandene ikke kan reservere seg for dette. Så langt vi har brakt på det rene har både Sverige og Finland ikke uttalt seg med støtte til det forbudet som søkes innført.

Under er et utdrag fra regjeringen i Finland oversatt med Google Translate:

Taken from the new Government program of Finland:

Point 8.2, Google translation.

<https://valtioneuvosto.fi/hallitukset/hallitusohjelma#/8/2>

The government influences the preparations for the EU lead ban (as part of the REACH regulation) in such a way that it does not hinder the operational conditions of the voluntary national defense. Voluntary national defense and sport shooting supporting national defense capabilities should be limited outside the scope of the ban. The government works actively to get shooting ranges out of the scope of the restriction, and does not accept the extension of the EU lead ban and restrictions to bullets.

The government secures the operation of shooting ranges in Finland and promotes the establishment of new shooting ranges, taking into account regional needs and assessing possible legislative needs, taking into account the needs of key national defense, reservist, shooting sports and hunting organizations and authorities. We streamline environmental permit processes and legislation regarding shooting ranges. The goal for the number of outdoor shooting ranges is approximately 1,000 shooting ranges by the end of the decade. The focus is on a sufficient number of rifle and functional ranges throughout the country.

At både Sverige og Finland er kritiske til å underkaste seg lovforslag fra ECHA, stiller spørsmål fra vår side hva de har sett for konsekvenser for jakt og skyting som ikke MD har sett i Norge.

I flere konferanser og symposium som har vært avholdt i de siste 6-8 årene har kommentarene fra mange hold vært at bly er håndterbart. Et eksempel på dette er vedlagt film produsert i Finland som viser hvordan bly er håndterbart i sammenheng med skytebane aktivitet:

<https://youtu.be/qYXHTo1YMUQ>

Ikke alle delegater/medlemmer i Eu parlamentet er enig i det som nå er forslaget rundt bly og et totalforbud mot bruk av bly.

En organisasjon som undertegnede er medlem av (www.Afems.org) har sendt følgende kommentarer til EU kommisjonen basert på det forslag om forbud - kopiert inn utdrag under

Re: Lead ban in ammunition – EU's security and defence issues/definition of waste / consumers under REACH

Most ammunition manufacturers supply ammunition for both civilian and non-civilian customers. Most small calibre military ammunition products have lead projectiles. Defence forces rely on the same manufacturers for their (i) standard supply as well as (ii) increased supply capacity in the event of a conflict situation (surge supply). The proposed restriction might result in the disruption of the ammunition supply chain for the military and defence sectors, as EU manufacturers' capacity to increase ammunition production during demand surges depends on their capacity to convert civilian production lines. If this is not feasible, Member States' defence forces would need to rely on companies from non-NATO countries for their ammunition needs. It should be noted that this extra production capacity is currently satisfied by production from civilian lines. But when production lines are re-designed and adapted for lead-free projectiles as a result of the proposed restriction under the REACH Regulation, such production lines cannot subsequently be used to produce lead projectiles where that need arises – such as in situations of war. Whatever arguments there may be that the risk management measures ("RMOs") for outdoor shooting should be sufficient to guarantee a sufficiency of civilian production to satisfy upsurge demand is not based on any empirical evidence or rationale that can be identified in ECHA's opinion. In our view, a 10-year moratorium at least on the restriction on the manufacture of Lead-free ammunition in the EU is needed to find an alternative to lead which is acceptable from EU and NATO points of view. We would also like to address the issue on waste. ECHA's combined opinion proposes a derogation for the use of lead and its compounds in gunshot for sport shooting if certain RMOs are in place such as "regular (at least once a year) lead gunshot recovery with >90 % effectiveness [...] to be achieved by appropriate means (such as walls and/or nets and/or surface coverage)".² In this way, the EU would assume that the expelled gunshot should not be considered waste and should be subject to the REACH restriction

if not derogated with the relative RMOs. In our view, any discharged lead gunshot pellets and rifle bullets in shooting ranges are discarded as waste and waste is defined under REACH as “any substance or object which the holder discards or intends or is required to discard” (Article 2(2) in combination with Article 3(1) of Waste Framework Directive 2006/12/EC (“WFD”). Article 6(3) WFD also states that “Member States may decide case by case whether certain waste has ceased to be waste taking into consideration the applicable case law”, which means that, in so far as the EU has not acted (which is the case), Member States remain competent to determine that discharged pellets and bullets constitute waste and thus fall outside the scope of the REACH Regulation. As such, because the proposed RMOs target waste and waste is outside the competence of the REACH Regulation, the Commission must reconsider the legal basis for any proposed legislation. Finally, we wish to raise the issue of consumers as 'not targeted obligated actors' under REACH. ECHA's combined opinion proposes that lead and its compounds "shall not be used, in a concentration equal or greater than 1% w/w in any other projectiles not defined as a gunshot for hunting".³ The definition of "use" under REACH is such as to prohibit consumers from using centre- and rimfire rifle ammunition for the activity of hunting, although placing on the market is itself not prohibited.

Consumers are, however, not actors that are targeted for legislative action under REACH. Article 1(3) REACH in combination with recital 19 REACH makes clear that the REACH Regulation lays down obligations and responsibilities only for economic actors, i.e. manufacturers, importers and downstream users. Consumers have no obligations under REACH, and only limited rights (see, for example, Article 33(2) REACH). Consumers should therefore not be the legislative target of the proposed restriction on lead under REACH

We note that all previous REACH restrictions concerning consumer products (such as on paints, jewelry, articles that can be mouthed by children) have not been addressed to consumers. We also note that, during the adoption of the restriction of the use of lead in wetlands, the ECHA Enforcement Forum already highlighted this issue and advocated for the prohibition on the placing on the market, rather than prohibition of use.

Vedlagt vårt innspill er også dokument fra ESSF vedr. konsekvenser for sportsskyting innen EU. Hele dokumentet kan ikke deles da forslagene til endringer i forbudet enda ikke er offentliggjort til EU/REACH. Imidlertid så er argumentene og de påfølgende (enda ikke offentlige) motforslag til REACH's forslag ganske klare.

Vedlagte dokument er: Statement ESSF.

Konsekvenser for norske jegere og skyttere:

I Norge vil et totalforbud – om dette skjer innen kort tid – ha store konsekvenser for jakt og skyting generelt i Norge. Årlig skyteprøve for jegere med helt annen ammunisjon enn tidligere - for ikke i å nevne tilgangen på det som blir lovlig ammunisjon - vil gjøre gjennomføringen av treninger og skyteprøve utfordrende. Det er fremdeles en god del kaliber som ikke har gode nok blyfrie alternativer (ikke effektive eller presise nok kuler) og dette diskvalifiserer jegere med disse kaliber noe som vil få alvorlige konsekvenser for de dette gjelder.

Diskusjonen rundt hvor skadelig bly er for miljøet er ikke tema her i denne høringen. MD mener vel at dette er godt nok utredet noe mange er svært uenig i. For at ikke de jegere og brukere av våpen med kaliber som per i dag ikke har gode nok alternativer skal bli unødig skadelidende har våre organisasjoner fremmet forslag om et 10 års moratorium før et eventuelt forbud slik MD nå foreslår innføres. Dette fremmes innen relevante komiteer og organisasjoner innen EU.

Om dette forslaget tas tilfølge vil innen tid vil produsenter av ammunisjon og bransjen for øvrig kunne være noe mer tilpasset et eventuelt totalforbud mot bruk av bly i ammunisjon. Videre vil en rekke skyttere – spesielt på håndvåpen, som ikke har gode, blyfrie alternativer - bli spesielt hardt og urettferdig rammet. Et forbud som nå foreslås innført innen relativt kort tid vil utelukke disse fra skytebaner og aktiviteter basert på trening, jakt og konkurranse skyting. Dette vil ha svært negative konsekvenser på kort og lang sikt for våpen, skyting og jaktinteressen i Norge. Det må vi søke å unngå og jeg vil tro at MD heller ikke ønsker å gjøre det vanskeligere å utøve både jakt og skyting på en trygg og god måte.

Trondheim 22/09-2023

Frode Larsen
Leder Våpenrådet