



Miljødirektoratet

Vår saksbehandler
Camilla Østerlie Borgersen

Vår ref.
21/13917
oppgis ved alle henv.

Deres ref.

Dato
26.04.2021

Høringsuttalelse fra Trondheim Renholdsverk AS og Trondheim kommune til endringer i regelverk for emballasje (avfallsforskriften kapittel 6 og 7) og forslag til avfallsforskriften kapittel 10a (utsortering av bioavfall og plastavfall)

Bakgrunn

Miljødirektoratet har 28. januar 2021 sendt forslag om endring av avfallsforskriftens kapittel 6 om retursystemer for emballasje til drikkevarer og kapittel 7 om emballasjeavfall på høring, høringsnummer 2018/11490, og nytt kapittel 10a i avfallsforskriften om utsortering og materialgjenvinning av bioavfall og plastavfall på høring, høringsnummer 2021/1686. Endringene som er foreslått, skal oppfylle Norges krav til å implementere regelverk fra EU.

Trondheim Renholdsverk AS (TRV) og Trondheim kommune (TK) gir med dette en felles høringsuttalelse. Forslagene til endringer i avfallsforskriften kapittel 6 og 7 og nytt kapittel 10a må ses i sammenheng. Vi gir derfor den samme uttalelse i begge høringene. Tilbakemeldingen er bygd opp slik at vi først gir en generell tilbakemelding og deretter en spesifikk tilbakemelding på enkelte av forslagene.

Innspill fra Trondheim Renholdsverk og Trondheim kommune

Samfunnsbedriftene sendte 26. mars 2021 et posisjonsnotat til Miljødirektoratet i forbindelse med gjennomgangen som gjøres av produsentansvarsordningene. TRV er med i dette samarbeidet. TK og TRV støtter dette forslaget. Vi er også gjort kjent med Samfunnsbedriftenes innspill til høringene om avfallsforskriften kapittel 6, 7 og 10a datert 28. april 2021. Vi støtter innspillene fra Samfunnsbedriftene. I den forbindelse ønsker vi å fremheve enkelte punkter.

Det er i dag mange produsentansvarsordninger med noe ulike krav. Vi mener det er viktig at produsentansvarsordningene ses på som en helhet, som Miljødirektoratet nå gjør. Det forventes at denne gjennomgangen vil påvirke produsentansvarsordningene, kanskje spesielt for plastavfall. Vi støtter Samfunnsbedriftenes innspill om å utsette forskriftsforslaget om plast og se dette i en sammenheng med den helhetlige gjennomgangen. Vi støtter for øvrig forslaget til de nye kravene til økt utsortering av bioavfall.

Fokus på materialer

Vi mener det er viktig at nasjonalt regelverk er innrettet mot materialer og ikke produktkategori, for eksempel emballasje. I den sirkulære økonomien er det dette som er viktig. Det er materialene vi må holde i et kretsløp. Det vil si, plast er plast og glass er glass.

Avfallsgebyret

Produsentene må ivareta sitt ansvar for å finansiere kostnadene til produktene gjennom hele livsløpet. I dag er ordningen slik at det påløper kostnader til kommunene ved innsamling og håndtering av avfall som er underlagt produsentansvar, hvor forbrukeren allerede har betalt for avfallshåndteringen til produsenten. I dag dekker ikke returselskapene alle kommunens kostnader med opp- og innsamling av avfallet. Underdekningen belastes renovasjonsgebyret, noe som ikke er i henhold til selvkostregelverket. I tillegg krever returselskapene at kommunene leverer svært rene fraksjoner inn i returordningene. Urenheter i levert materiale straffes med trekk i godtgjørelsen. Terskelen for å gi trekk er svært lav. Det er også mange produkter som er emballert med materiale som ikke kan materialgjenvinnes, og som til en viss grad er merket med at de skal legges i restavfall. For produkter som er omfattet av en produsentansvarsordning, må produsentene dekke kostnader i tilknytning til håndtering og behandling av den andelen som følger restavfallet til forbrenning. Kommunene må få full kostnadsdekning for den jobben som gjøres for returselskapene.

Innspill til avfallsforskriften kapittel 7

§ 7.3 Definisjoner

For å øke den sirkulære økonomien, er det riktig å også rette seg mot produsentene av produktene. De har ofte en større påvirkning på emballeringen av produktene enn det emballasjeprodusentene har. Vi mener derfor at alternativ B gir den beste definisjonen av hva en produsent er og hvilken type emballasje regelverket omfattes av. På sikt mener vi at definisjonen skal omfatte alle produsenter av plast, ikke kun plastemballasje. I denne forbindelse viser vi til kommentaren vår over.

§ 7-10. Plikt til å informere

Innbyggere gjør en viktig jobb i sortering av avfallet som skal gå videre i retursystemet. De nasjonale informasjonskampanjer returselskapene gjennomfører, har en positiv effekt slik at innbyggerne vet hvordan de ulike fraksjonene skal sorteres og leveres. Vi mener imidlertid at krav om en felles merkeordning ville ført til en mer riktig avfallssortering, som videre kan støtte opp om en sirkulær økonomi. I denne forbindelse viser vi til kommentaren vår over under "Avfallsgebyret".

§ 7-14 b. Plikt til å dekke kostnader til et emballasjeregister

Det er positivt at det er foreslått at det skal opprettes et emballasjeregister. Dette mener vi er nødvendig for at ordningen skal fungere etter hensikten. Det er da viktig at myndighetene følger opp slik at produsentene faktisk deltar i returordningen.

Innspill til forslag om nytt kapittel 10a i avfallsforskriften

Husholdningsavfall vs. næringsavfall

Miljødirektoratet har utredet tre alternative forskriftsmodeller, hvor alternativ 2 er det som er foreslått. Vi mener det må være like krav til utsortering av avfall for både næringslivet og husholdningene, som beskrevet i alternativ 3. Dette kan være avgjørende for å nå målene som settes av EU om økt ombruk og materialgjenvinning.

§ 10a-4. Plikter for kommunen

Vi ser positivt på at det i forslaget er stilt krav til kommunene om utsorteringsgrad og ikke materialgjenvinningsgrad så lenge returselskapene for emballasje har egne krav til materialgjenvinning. I denne forbindelse viser vi til innspill over i avsnittet "Avfallsgebyret".

§ 10a-8. Dokumentasjonsplikt og § 10a-9. Plikt til å rapportere

Krav til rapportering må fastsettes i god tid innen de fristene som gis. Siden vi allerede har i rutinene våre at vi rapporterer til KOSTRA, anser vi det som hensiktsmessig at denne rapporteringen kan brukes og eventuelt utvikles for å dekke rapporteringsbehov fra kommunene.

Med bakgrunn i kommentaren over, mener vi at dokumentasjons- og rapporteringsplikten for næringslivet skal være likt som for kommunen.

Med hilsen
Trondheim kommune

Trondheim Renholdsverk AS

Tomas Eidsmo
teknisk sjef

Henning Martinsen
Daglig leder

Elektronisk dokumentert godkjenning uten underskrift