Vurdering av arter på Fremmedartslista 2023 for oppføring på vedlegg I i forskrift om fremmede organismer

Innhold

[Sammendrag 4](#_Toc178087771)

[1. Bakgrunn for vurderingene 6](#_Toc178087772)

[1.1 Rammer for vurderingene 6](#_Toc178087773)

[1.2 Tidligere arbeid som er relevante 7](#_Toc178087774)

[1.3 Dagens regler 8](#_Toc178087775)

[1.3.1 Innførsel av organismer 8](#_Toc178087776)

[1.3.2 Utsetting og omsetning av fremmede organismer 8](#_Toc178087777)

[1.3.3 Aktsomhetsplikt 9](#_Toc178087778)

[1.4 Sentrale begreper i utredningen 9](#_Toc178087779)

[1.5 Avgrensninger 12](#_Toc178087780)

[2. Problembeskrivelse 13](#_Toc178087781)

[2.1 Hvorfor har vi fremmede planter i Norge 13](#_Toc178087782)

[2.2 Hvorfor er det behov for ytterligere tiltak mot landlevende karplanter? 13](#_Toc178087783)

[2.3 Hvem blir påvirket av strengere regulering av fremmede karplanter? 16](#_Toc178087784)

[2.4 Nullalternativet - antatt utvikling uten nye virkemidler 17](#_Toc178087785)

[3. Aktuelle virkemidler 18](#_Toc178087786)

[3.1 Forbud mot utvalgte fremmede arter 18](#_Toc178087787)

[3.2 Avgift ved omsetning av fremmede arter 18](#_Toc178087788)

[3.3 Informasjon og veiledning 19](#_Toc178087789)

[3.4 Krav om tillatelse før utsetting 19](#_Toc178087790)

[3.5 Bekjempelse av etablerte forekomster av fremmede karplanter 19](#_Toc178087791)

[3.6 Oppsummering aktuelle virkemidler 19](#_Toc178087792)

[4. Metode for å vurdere forbud mot fremmede skadelige planter 20](#_Toc178087793)

[4.1 Innslagspunkt for økologisk risiko for forbud mot karplanter 21](#_Toc178087794)

[4.1.1 Etablerte planter i risikokategori svært høy økologisk risiko 23](#_Toc178087795)

[4.1.2 Dørstokkarter 24](#_Toc178087796)

[4.1.3 Etablerte planter i risikokategori høy økologisk risiko 25](#_Toc178087797)

[4.1.4 Regionale forbud 26](#_Toc178087798)

[4.2 Metode for helhetlig vurdering av karplanter som vurderes for forbud 27](#_Toc178087799)

[4.2.1 Kunnskapsinnhenting 29](#_Toc178087800)

[5. Vurderinger av forbud mot flere karplanter 31](#_Toc178087801)

[5.1 Vurdering av planter uten kommersielle interesser 32](#_Toc178087802)

[5.1.1 Ikke kommersielt interessante planter 32](#_Toc178087803)

[5.1.2 Planter med usikkerhet knyttet til kommersiell interesse 34](#_Toc178087804)

[5.2 Vurdering av planter som har alternativer 35](#_Toc178087805)

[5.2.1 Alpeklematis 36](#_Toc178087806)

[5.2.2 Mispelarter 37](#_Toc178087807)

[5.2.3 Bergknapparter 37](#_Toc178087808)

[5.2.4 Utenlandske treslag 39](#_Toc178087809)

[5.3 Vurdering av planter som ikke har alternativer 41](#_Toc178087810)

[5.3.1 Planter som benyttes som mat 42](#_Toc178087811)

[5.3.2 Sibirertebusk 42](#_Toc178087812)

[5.3.3 Japanlerk og hybridlerk 44](#_Toc178087813)

[5.3.4 Blåleddved 47](#_Toc178087814)

[5.3.5 Kaprifol 49](#_Toc178087815)

[5.3.6 Villvin, klatrevillvin og rådhusvillvin 50](#_Toc178087816)

[5.3.7 Laurbærhegg 54](#_Toc178087817)

[5.3.8 Syrin 56](#_Toc178087818)

[5.3.9 Hybridbarlind og japanbarlind 58](#_Toc178087819)

[5.3.10 Tuja 61](#_Toc178087820)

[5.4 Administrative konsekvenser 63](#_Toc178087821)

[5.5 Oppsummering av effekter og konsekvenser av forbudet 63](#_Toc178087822)

[5.6 Forutsetning for vellykket gjennomføring 64](#_Toc178087823)

[6. Liste over vedlegg 65](#_Toc178087824)

Sammendrag

Mennesker flytter arter for nytteformål, slik som dyr og planter til matproduksjon. Slike introduksjoner av fremmede arter fører som regel med seg noen positive konsekvenser for mennesker og samfunnet. Fremmede arter kommer også inn i nye områder med menneskets hjelp uten at det er bevisst, fordi de blir med som blindpassasjerer ved for eksempel transport eller flytting av masser. Det er ikke alle fremmede arter som blir problematiske for naturmangfoldet når de introduseres og etablerer seg i nye områder. Dessverre er det noen fremmede arter som evner å etablere seg og spre seg i naturen på en måte som utgjør en trussel mot den natur som naturlig forekommer på plassen.

Fremmede skadelige arter er utpekt som en av de fem største truslene mot biologisk mangfold på globalt nivå. Også i Norge utgjør fremmede arter en trussel mot naturmangfoldet og det brukes store ressurser på bekjempelse og å begrense skadeomfanget. Trusselen er forventet å øke i framtiden både på grunn av økning i antall innførsler med økt transport av mennesker og varer, og på grunn av at klimaendringer vil gjøre det mulig for flere arter å etablere seg i Norge.

Miljødirektoratet har vurdert planter på Artsdatabankens nye fremmedartsliste 2023 med hensyn på om det er hensiktsmessig og rimelig å forby de. Miljødirektoratet foreslår forbud for de planter der det vurderes som nødvendig for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Tidlig innsats og føre-var-prinsippet er viktige grunnlag i vurderingen. Vurderingene er avgrenset til landlevende karplanter som ikke allerede er forbudt å innføre, omsette og utsette etter forskrift om fremmede organismer. Miljødirektoratet har basert vurderingene på en oppdatering av tidligere kriteriesett for vurdering av forbud fra 2016. I nåværende kriteriesett er innslagspunkt for økologisk risiko justert til å også fange opp planter som kan oppfylle forpliktelser om tidlig innsats mot fremmede skadelige arter. Videre er det også lagt til mulighet å foreslå planter til regionalt forbud. De plantene som innfrir innslagspunktet for økologisk risiko ble videre behandlet i en helhetlig vurdering utfra hensyn som inkluderer nærings- og forbrukerinteresser, så vel som samfunnets kostnader ved nåværende og fremtidig påvirkning og bekjempelse av fremmede skadelige planter.

Det var 103 planter som gjennomgikk helhetlig vurdering for enten nasjonalt eller regionalt forbud. Miljødirektoratet gjennomførte en kunnskapsinnhenting rettet mot gartneri- og planteskolenæringen for oppdatert informasjon om plantenes verdi for næringen. I tillegg har vurderingene tatt utgangspunkt i informasjon om innsats brukt på tiltak mot fremmede planter i miljøforvaltningen. For matplanter vurderer vi at nytten for samfunnet er så stor at vi ikke anbefaler forbud. Dette gjelder tre planter, og samsvarer med vurdering og anbefaling fra 2016. I den helhetlige vurderingen av de øvrige plantene har vi lagt vekt på hvorvidt plantene har kommersiell interesse. Vi har resonert at for planter som ikke har kommersiell interesse vil et forbud være forbundet med begrensede negative konsekvenser for samfunnet, mens vi kan oppnå å forhindre innførsel og spredning og dermed begrense samfunnskostnader knyttet til disse plantene. Vi anbefaler at de 34 plantene forbys nasjonalt. For planter som har kommersielle interesser har vi videre sett på om det finnes alternative planter som kan fylle samme funksjon for forbrukere, og næringen dermed kan gå over til. Hvis det er tilfellet vurderer vi samfunnskonsekvensene som små og først og fremst knyttet til kostnader i en overgangsfase. Samtidig vil et forbud mot de plantene redusere påvirkning på norsk naturmangfold og behov for tiltak mot plantene. Vi anbefaler å forby 56 av de plantene nasjonalt, og en plante (alpeklematis) regionalt. Når det gjelder plantene som har kommersiell interesse, men hvor vår kunnskapsinnhenting tilsier at de ikke har alternativer, har vi gjort en avveining mellom konsekvenser for næring og forbruker av et forbud, og hva samfunnet oppnår ved et forbud. Utfra de avveiningene anbefaler vi å forby seks planter: blåleddved, villvin, klatrevillvin, syrin, hybridbarlind og japanlerk.

Totalt anbefaler vi 96 planter til nasjonalt forbud og en til regionalt forbud. Av disse står 20 planter i dag på forskriftens vedlegg V. Vi foreslår at de flyttes til forskriftens vedlegg I. Det inkluderer to arter som ikke kvalifiserte til vurdering, men som på grunn av slektskap til vurderte planter, og at de allerede i dag står på både vedlegg I og vedlegg V med merknader, anbefales flyttet til vedlegg I med nasjonalt forbud mot innførsel, omsetting og utsetting. Vi foreslår videre at leplanting unntas forbud mot innførsel, utsetting og omsetting for de utenlandske treslag som vi anbefaler forbudt. Det vedlagte oppdaterte forslaget til endringsforskrift viser hvilke planter som vi anbefaler forbys.

Et forbud av de 97 plantene vil ikke være tilbakevirkende, men vil bare gjelde ny innførsel, omsetting og utsetting. I forslaget til forbud er det ikke utarbeidet nye bekjempelsesstrategier for planter som allerede er plantet ut eller har spredt seg til naturen.

# Bakgrunn for vurderingene

## Rammer for vurderingene

Miljødirektoratet fikk i 2023 oppdrag av Klima- og miljødepartementet å "Vurdere artene i ny fremmedartsliste i henhold til et oppdatert kriteriesett". Kriteriesettet det henvises til i oppdraget er en oppdatert versjon av de kriteriene som ble brukt ved utarbeidelsen av forskrift om fremmede arter. Det oppdaterte kriteriesettet inkluderer både hensyn til økologisk risiko og andre hensyn. Beskrivelse av kriteriene og utforming av de kommer i kapittel 1.2 og 4.1. Det er gjort noen avgrensninger i vurderingene, som beskrevet i kapittel 1.5, blant annet til å kun omfatte landlevende karplanter. Hvilke arter som ble vurdert og hvordan disse ble valgt ut framgår i kapittel 4.2.

Miljødirektoratet har hatt kontakt med Landbruksdirektoratet i forbindelse med innhenting av informasjon fra gartneri- og planteskolenæringen. Informasjonen vi hentet inn er brukt i den helhetlige samfunnsøkonomiske vurderingen av arter i kapittel 5.

Miljødirektoratets vurdering av forbud av nye fremmede arter er gjort innenfor rammene til naturmangfoldloven, samt internasjonale og nasjonale mål og forpliktelser.

Vi har lagt vekt på følgende nasjonale målsetninger:

* Nasjonale mål for naturmangfold:
  + Økosystemene skal ha god tilstand og levere økosystemtjenester
  + Ingen arter og naturtyper skal utryddes, og utviklingen til truede og nær truede arter og naturtyper skal forbedres
  + Et representativt utvalg av norsk natur skal tas vare på for kommende generasjoner
* Målet med regjeringens tiltaksplan Bekjempelse av fremmede skadelige organismer (2020- 2025):
  + Sektorsamarbeidet medvirker til å begrense innførselen, spredningen og effektene av fremmede skadelige organismer
  + Den negative påvirkningen fra fremmede skadelige organismer på økosystemenes tilstand og deres evne til å levere økosystemtjenester skal etter fem år være lavere enn ved tidspunktet for vedtagelse av planen.
* Styringsparameter for Miljødirektoratets arbeid med fremmede organismer:
  + Den negative effekten av fremmede skadelige organismer er redusert, i tråd med tiltaksplan 2020–2025
* Overordnet føring III for arbeidet under regjeringens tiltaksplan:
  + Tidlig innsats må gis høyere prioritet

Det er også lagt vekt på å bidra til oppnåelsen av mål 6 i naturavtalen (det globale Kunming-Montreal-rammeverket for naturmangfold) under Konvensjonen om biologisk mangfold, og da særlig følgende målsetninger:

* Forhindre at prioriterte fremmede skadelige arter introduseres og etableres
* Redusere introduksjons- og etableringstakten for andre kjente eller potensielle fremmede skadelige arter med minst 50 prosent innen 2030
* Utrydde eller kontrollere fremmede skadelige arter, især på prioriterte steder, for eksempel øyer

Målsetninger med vurderingene av artene og anbefalingen av virkemidler for de har vært

* Å finne hensiktsmessige virkemidler for å minske negativ påvirkning fra fremmede karplanter på norsk natur
* Å ikke lage forskriftsendringer som gjør forskrift om fremmede organismer mer komplisert, men heller finne virkemidler og løsninger som forenkler
* Å velge løsninger som begrenser fremtidig behov for økning i saksbehandling knyttet til oppfølging av forskriften

## Tidligere arbeid som er relevante

I forbindelse med utarbeidelsen av det opprinnelige forslaget til forskrift om fremmede organismer, ble det utarbeidet et sett med kriterier for å foreslå forbud mot landlevende karplanter. Kriteriesettet og en vurdering av alle artene som ble foreslått å oppføres på vedlegg I i forskriften[[1]](#footnote-2) var vedlagt høringen av forskriften i 2014. Kriteriene, og dermed også utvalget av planter, ble som resultat av høringen noe endret i Miljødirektoratets tilrådning til forskrift. Det ble også foretatt noen endringer i utvalget av planter etter Miljødirektoratets tilrådning.

I arbeidet med å oppdatere kriterier for forbud mot fremmede karplanter er de nasjonale målene for naturmangfold vektlagt. Det er også lagt vekt på å bidra til oppnåelsen av mål 6 i naturavtalen (det globale Kunming-Montreal-rammeverket for naturmangfold) under Konvensjonen om biologisk mangfold. Naturavtalen fokuserer særlig på å eliminere, minimere, redusere og/eller avbøte påvirkningen fra fremmede skadelige arter på naturmangfold og økosystemtjenester ved å identifisere og håndtere introduksjonsveier for fremmede arter. Kriteriene for å vurdere forbud mot fremmede karplanter presenteres i kapittel 4.

## Dagens regler

Reglene som skal beskytte naturen mot fremmede organismer finnes i naturmangfoldloven kapittel IV og i forskrift om fremmede organismer. En del av reglene i forskriften er ren gjentakelse av regler i loven. Andre regler i forskriften innebærer utvidelser eller innskrenkninger i reglene i loven. Det er gjennomført en høring av mindre endring i forskriften om presiseringer og endringer av § 26 med frist 15. februar 2023[[2]](#footnote-3).

### Innførsel av organismer

Hovedregelen for innførsel av organismer er etter naturmangfoldloven § 29 første ledd at «levende og levedyktige organismer» bare kan innføres til Norge med tillatelse fra myndigheten etter loven.

Det følger imidlertid av fjerde ledd at det ikke kreves tillatelse ved innførsel av «landlevende planter og nærmere bestemte husdyr».[[3]](#footnote-4) § 29 fjerde og femte ledd åpner imidlertid for at innførsel av landlevende planter kan reguleres i forskrift, både ved at det innføres krav om tillatelse og ved et forbud mot innførsel av «bestemte organismer». Vilkåret for å innføre et forbud er etter § 29 fjerde ledd tredje punktum at «det anses nødvendig for å unngå vesentlige uheldige følger for det biologiske mangfold».

Forskrift om fremmede organismer har ingen bestemmelser som innfører søknadsplikt for innførsel av noen landlevende planter. Etter forskriften § 5 og vedlegg I er det imidlertid innført forbud mot innførsel av en rekke landlevende planter.

### Utsetting og omsetning av fremmede organismer

Utgangspunktet etter naturmangfoldloven § 30 første ledd bokstav a er at det kreves tillatelse for «utsetting av organismer av arter og underarter som ikke finnes naturlig i Norge».

§ 30 *andre ledd* åpner for at kravet om tillatelse til utsetting i forskrift utvides til å gjelde «alle organismer som ikke finnes naturlig på stedet», og dette er gjort i forskrift om fremmede organismer § 10 første ledd bokstav c. Det framkommer imidlertid at lovbestemmelsen at forskriften ikke kan innføre krav om tillatelse ved utsetting av «planter i private hager». Det følger midlertid videre av lovbestemmelsen at forskriften kan innføre forbud mot utsetting av «bestemte organismer». Adgangen til å forby utsetting gjelder også planter i private hager, og for denne situasjonen er dermed et forbud den eneste mulige reguleringen etter naturmangfoldloven.

§ 30 andre ledd åpner videre for at man i forskrift kan innføre forbud mot *omsetning* av bestemte organismer. Som for forbud mot innførsel, er vilkåret for forbud mot utsetting og omsetning at forbudet «anses nødvendig for å unngå vesentlige uheldige følger for det biologiske mangfold».

Forskrift om fremmede organismer § 10 og vedlegg I setter et forbud mot utsetting og omsetning av de samme plantene som det er forbudt å innføre. Forskriften gjør videre per i dag unntak for kravet om tillatelse for utsetting av alle «landlevende planter i parkanlegg og andre dyrkete områder samt transport- og næringsutbyggingsområder» for alle planter som ikke står oppført på forskriftens vedlegg V, se § 11 første ledd bokstav b og c og § 33 andre ledd.

### Aktsomhetsplikt

Naturmangfoldloven § 28 første ledd fastsetter en aktsomhetsplikt for den som *setter ut* levende eller levedyktige organismer i miljøet. Paragrafens tredje fjerde ledd gir hjemmel for å gi forskrift om virksomheter eller tiltak som kan medføre fare for spredning eller utilsiktet utslipp av fremmede organismer. I forskrift om fremmede organismer § 18 er denne hjemmelen benyttet til å utvide aktsomhetsplikten til også å gjelde ved *hold, utsetting og omsetning* av organismer.

I forskriften fremgår det at aktsomhetsplikten innebærer en plikt til å ha kunnskap om risikoen for biologisk mangfold som aktiviteten og den aktuelle organismer utgjør, og å treffe tiltak for å hindre at aktiviteten får uheldige følger for det biologiske mangfoldet. Der miljørisikoen er stor, kan aktsomhetskravet tilsi at man avstår helt fra utsetting.

## Sentrale begreper i utredningen

Miljødirektoratet har basert de sentrale begrepene (**tabell 1**) i dokumentet på og i trå med definisjoner i Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven), Meld St. 14 (2015-2016) Natur for livet – Norsk handlingsplan for naturmangfold, forskrift om fremmede organismer, Artsdatabanken, Tversektoriell nasjonal strategi og tiltak mot fremmede skadelige arter, Bekjempelse av fremmede skadelige organismer – Tiltaksplan 2020-2025[[4]](#footnote-5), NOU 2013:10 Naturens goder – om verdier av økosystemtjenester, Naturpanelet og Store norske leksikon.

Miljødirektoratet har brukt gyldig vitenskapelig navn for arter, benyttet ved risikovurdering i Fremmedartslista 2023 og norsk navn, jf. Artsdatabanken. Synonym for vitenskapelig navn, andre norske bruksnavn og egne norske og kommersielle navn på sorter er ikke inkludert.

***Tabell 1.*** *Sentrale begreper brukt i dokumentet, med definisjoner og/eller beskrivelse, og kilde til definisjonene/beskrivelsene.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Begrep** | **Definisjon/beskrivelse** | **Kilde** |
| **Art** | Etter biologiske kriterier bestemte grupper av levende organismer | Naturmangfoldloven[[5]](#footnote-6); Meld St. 14 (2015-2016) Natur for livet – Norsk handlingsplan for naturmangfold[[6]](#footnote-7) |
| **Biologisk mangfold** | Mangfoldet av økosystemer, arter og genetiske variasjoner innenfor artene, og de økologiske sammenhengene mellom disse komponentene | Naturmangfoldloven; Meld St. 14 (2015-2016) Natur for livet – Norsk handlingsplan for naturmangfold; Forskrift om fremmede organismer |
| **Dørstokkart** | Arter som med stor sannsynlighet vil etablere seg i vår natur på sikt, men som på nåværende tidspunkt ikke reproduserer seg selvstendig utendørs i Norge | Artsdatabanken (2023)[[7]](#footnote-8) |
| **Etablert fremmed art** | En fremmed art som reproduserer seg selvstendig utendørs i Norge | Artsdatabanken (2023) [[8]](#footnote-9) |
| **Fremmedartslista** | Artsdatabankens liste over fremmede arter i Norge og hvilken økologisk risiko de vurderes utgjøre for naturmangfoldet i Norge. Listen over arter og risikoen knyttet til artene er utarbeidet i samarbeid mellom Artsdatabanken og fageksperter. Den seneste listen ble publisert i august 2023 | Artsdatabanken (2023) [[9]](#footnote-10) |
| **Fremmed organisme** | En organismer som ikke hører til noen art eller bestand som forekommer naturlig på stedet. Artsdatabankens definisjon av fremmed art er arter som er spredt av mennesker til områder der de ikke hører naturlig hjemme. Vi differenserer i dette høringsnotat ikke mellom fremmed organisme og fremmed art | Naturmangfoldloven; Meld St. 14 (2015-2016) Natur for livet – Norsk handlingsplan for naturmangfold; Forskrift om fremmede organismer |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fremmed skadelig art** (synonym invasiv art) | Fremmed organisme (art) hvis introduksjon og/eller spredning kan true stedegent biologisk mangfold og/eller domestiserte dyr og planters helse | Tverrsektoriell nasjonal strategi og tiltak mot fremmede skadelige arter[[10]](#footnote-11) |
| **Innførsel** | Kryssing av grense på land mot nabostat eller ilandføring fra områder utenfor lovens virkeområde | Naturmangfoldloven; Forskrift om fremmede organismer |
| **Invasiv art** (eng. invasive alien species; synonym fremmed skadelig art) | Arter som ved introduksjon og/eller spredning utanfør sin naturlige utbredelse ved hjelp av menneskelig aktivitet, truer biologisk mangfold, matsikkerhet, og menneskelig helse og velvære (oversatt fra engelsk) | Naturpanelet rapport om fremmede arter[[11]](#footnote-12) |
| **Karplanter** | Planter med vedved og silved, særegne cellevev som er tilpasset transport og løste stoffer gjennom planten. Gruppen omfatter alle planter unntatt moser og grønnalger, og består dermed av frøplantene (blomsterplanter og nakenfrøete planter) og karsporeplantene (bregner, kråkefotplanter og sneller) | Store norske leksikon[[12]](#footnote-13) |
| **Naturmangfold** | Biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold, som ikke i det alt venetlige er et resultat av menneskers påvirkning | Naturmangfoldloven; Meld St. 14 (2015-2016) Natur for livet – Norsk handlingsplan for naturmangfold |
| **Organisme** | Enkeltindivid av planter, dyr, sopp og mikroorganismer, inkludert alle deler som er i stand til å formere seg eller overføre genetisk materiale | Naturmangfoldloven; Meld St. 14 (2015-2016) Natur for livet – Norsk handlingsplan for naturmangfold |
| **Truet art** | Art (eller underart) som er vurdert til en av kategoriene kritisk truet (CR), sterkt truet (EN) eller sårbar (VU) i Norsk rødliste for arter | Meld St. 14 (2015-2016) Natur for livet – Norsk handlingsplan for naturmangfold |
| **Truet naturtype** | Naturtype som er vurdert til en av kategoriene kritisk truet (CR), sterkt truet (EN)m eller sårbar (VU) i Norsk rødliste for naturtyper | Meld St. 14 (2015-2016) Natur for livet – Norsk handlingsplan for naturmangfold |
| **Utsetting** | Utsetting, bevisst utslipp eller deponering som avfall av organismer i miljøet, eller i et innesluttet system der rømming ikke er utelukket | Naturmangfoldloven; Forskrift om fremmede organismer |
| **Økologisk risiko** | Hvilken økologisk risiko en fremmed art utgjør er en funksjon av artens invasjonspotensial og økologiske effekt. Dette gjengis i en todimensjonal matrise, der x-aksen viser artens invasjonspotensial og y-aksen økologisk effekt. En fremmed art som skårer høyt på både invasjonsaksen og effektaksen utgjør en høy økologisk risiko i naturen, og ender dermed i en høy risikokategori | Artsdatabanken (2023)[[13]](#footnote-14) |
| **Økosystem** | Et mer eller mindre velavgrenset og ensartet natursystem der samfunn av planter, dyr, sopp og mikroorganismer fungerer i samspill innbyrdes og med det ikke-levende miljøet | Naturmangfoldloven; Meld St. 14 (2015-2016) Natur for livet – Norsk handlingsplan for naturmangfold |
| **Økosystemtjeneste** | Økosystemenes direkte og indirekte bidrag til menneskelig velferd. Begrepet omfatter både fysiske goder og ikke-fysiske tjenester vi får fra naturen | NOU 2013:10[[14]](#footnote-15) |

## Avgrensninger

Kriteriesettet som er brukt i vurderingene er utformet for å vurdere om det er hensiktsmessig og rimelig å forby landlevende karplanter. Vannplanter er dermed ikke inkludert i vurderingen av oppføring av nye arter på vedlegg I i forskrift om fremmede organismer. I tillegg er karplanter der hovedsakelig økologisk effekt er at de kan overføre sykdom eller parasitter tatt ut av videre vurdering, med bakgrunn i naturmangfoldloven §32 tredje ledd om at vurderinger etter kapittel IV ikke omfatter hensyn til planters, dyrs og menneskers liv og helse som ivaretas av lov 5. august 1994 nr. 55 om vern mot smittsomme sykdommer (smittevernloven og matloven). Vi har heller ikke i dette arbeidet vurdert de artene som nå står på vedlegg I i forskrift om fremmede organismer, og dermed allerede er forbudt å innføre, omsette og utsette.

Vurderingen av tiltak vil ikke ha tilbakevirkende kraft og dermed ikke påvirke planter som allerede er satt ut i private hager eller andre typer grøntanlegg og plantinger. Der vi foreslår forbud vil dette gjelde fremtidig innførsel, omsetning og utsetting av de fremmede artene.

Virkeområdet til forskrift om fremmede organismer er begrenset til bruksområder som ikke er omfattet av forskrift om utenlandske treslag til skogbruksformål. Et forbud mot bruk av utenlandske treslag etter forskriften om fremmede organismer vil ikke begrense mulighetene for å benytte utenlandske treslag i skogbruket. Et aktuelt bruksområde som faller inn under forskrift om fremmede organismer, er leplanting med utenlandske treslag.

# Problembeskrivelse

## Hvorfor har vi fremmede planter i Norge

Mange fremmede planter blir aktivt innført til Norge, omsatt og satt ut for å brukes til spesifikke formål, slik som matproduksjon, hekk, leplanting, grønne tak, prydplante i hage eller parkanlegg. Hvilke planter som brukes til ulike formål endres over tid, av forskjellige grunner. Med klimaendringene vil det for eksempel være flere planter med høyere temperaturkrav som vil kunne klare seg i norsk klima og dermed være interessante som hageplanter. Noen av disse plantene kan i dag regnes som dørstokkarter.

Det er også planter som har gått ut av moten å bruke. Noe av dette kan skyldes økt kjennskap til problemene fremmede skadelige arter kan utgjøre og nåværende regulering av planter i forskrift om fremmede organismer eller annet regelverk, som gjør at etterspørselen på disse plantene går ned. Eksempel på slike er flere mispel- og hagtornarter som er regulert i plantehelseforskriften, samt de plantene som i dag er forbudt etter forskrift om fremmede organismer. Det er derfor fremmede skadelige planter som tidligere blitt brukt og er satt ut i hager eller andre grøntanlegg, og som er spredt ut i norsk natur der de utgjør trussel mot norsk natur, men som i dag ikke finnes tilgjengelige i handel. Det inkluderer planter som ikke er spesifikt regulert i forskrift om fremmede organismer i dag.

## Hvorfor er det behov for ytterligere tiltak mot landlevende karplanter?

Artsdatabanken presenterte i august 2023 oppdaterte risikovurderinger av fremmede arter i Norge; Fremmedartslista 2023[[15]](#footnote-16). I alt 295 fremmede landlevende arter på Norges fastland er vurdert til å utgjøre svært høy eller høy økologisk risiko. Av disse er 192 planter. Over 80% av plantene i disse to risikokategoriene er hageplanter. De aller fleste vurderte plantene i Fremmedartslista 2023, drøyt 1300 arter, er imidlertid vurdert til å utgjøre lavere risiko eller ingen kjent risiko.

Fremmede skadelige karplanter påvirker naturen blant annet ved å utkonkurrere eller fortrenge andre arter, ved genetisk påvirkning på stedegne arter og ved å bidra til gjengroing. På denne måten blir det naturlige naturmangfoldet redusert. Mange av de mest skadelige plantene påvirker truede naturtyper. Et eksempel er åpen grunnlendt kalkmark i boreonemoral sone, som hovedsakelig finnes rundt Oslofjorden. Utbygging har kraftig redusert utbredelsen av denne naturtypen, samtidig som fremmede arter er en medvirkende årsak til at naturtypen er sterkt truet. Over 50 fremmede arter er vurdert til å bidra til at naturtypen blir endret, og det er gjort en rekke tiltak for å fjerne bl.a. syrin, taggblåhegg, ulike mispelarter og gravbergknapp[[16]](#footnote-17). Også semi-naturlig eng, kystlynghei og sanddynemark er blant de naturtypene som blir sterkt påvirket av fremmede karplanter. Både åpen grunnlendt kalkmark og kystlynghei er blant Norges utvalgte naturtyper, og har en spesiell beskyttelse i forskrift om utvalgte naturtyper. Målsetningen for disse naturtypene er at artsmangfoldet og de økologiske prosessene som kjennetegner de enkelte naturtypene skal ivaretas. I dag trues denne målsetningen av fremmede arter i blant annet kystlynghei og åpen grunnlendt kalkmark.

I tillegg til de negative effektene på naturmangfoldet, er kostnadene ved bekjempelse av fremmede skadelige karplanter svært høye. Dersom man skulle foreta en effektiv bekjempelse av 65 av de mest problematiske plantene i hele landet, ville kostnadene beløpe seg til i størrelsesorden 70-350 milliarder kroner i nåverdi[[17]](#footnote-18).

Hageplanter kan spre seg fra der de blir dyrket, enten på egen hånd, gjennom spredning av frø eller vegetativ vekst ut fra hagen, eller dersom hageeiere kaster hageavfall utenfor hagegjerdet [[18]](#footnote-19). Fremmedartslista 2023 viser at det fortsatt er mange fremmede skadelige arter som sprer seg fra hager og grøntanlegg, til tross for økt kunnskap om skadevirkningene. De artene som har etablert seg i norsk natur, vil i tillegg spre seg videre fra de etablerte forekomstene.

Dørstokkarter er arter som foreløpig ikke reproduserer selvstendig i Norge. De fleste er fremdeles utenfor landet eller bare innendørs i Norge. Fremmedartslista 2023 viser at mange av dørstokkartene fra 2018 nå er i ferd med å bli etablert i norsk natur. Tallet på fremmede arter som kommer til Norge og får fotfeste ute i naturen er dermed økende. En viktig grunn til dette er at klimaet blir varmere[[19]](#footnote-20). Det vil ofte være effektivt å sette inn tiltak mot dørstokkarter og etablerte arter i tidlig spredningsfase, for å unngå framtidige skader på naturmangfoldet, og for å unngå at det må settes inn store ressurser til bekjempelse når artene først er godt etablert.

Ifølge de nasjonale målene for naturmangfold, skal økosystemene ha god tilstand og levere økosystemtjenester. Videre skal ingen arter og naturtyper utryddes, og utviklingen til truede og nær truede arter og naturtyper skal forbedres. I desember 2022 ble verdens land enige om et globalt rammeverk for å bevare naturen (naturavtalen). Rammeverket har 23 handlingsrettede globale mål for umiddelbar handling i tiåret fram mot 2030. Tiltakene som er fastsatt i hvert enkelt mål, må iverksettes umiddelbart og fullføres innen 2030.

Naturavtalens mål 6 omhandler fremmede arter: Eliminere, minimere, redusere og/eller avbøte påvirkningen fra fremmede skadelige arter på naturmangfold og økosystemtjenester ved å identifisere og håndtere introduksjonsveier for fremmede arter, forhindre at prioriterte fremmede skadelige arter introduseres og etableres, redusere introduksjons- og etableringstakten for andre kjente eller potensielle fremmede skadelige arter med minst 50 prosent innen 2030, og utrydde eller kontrollere fremmede skadelige arter, især på prioriterte steder, for eksempel øyer.

I september 2023 publiserte Naturpanelet en omfattende rapport om fremmede arter[[20]](#footnote-21). Rapporten fastslår at fremmede arter fører til betydelige og til dels irreversible endringer i naturmangfold og økosystem, og de påvirker økonomi, matsikkerhet, vannsikkerhet og helse negativt og i stort omfang. Det er en rask økning i antallet skadelige fremmede arter og deres virkninger, og den økningen er forventet å fortsette. Så langt har tiltak for å kontrollere fremmede arter og håndtere de negative virkningene ikke vært tilstrekkelige. Rapporten peker også på at fremmede arter globalt koster over 400 milliarder dollar i året. De fordeler som noen fremmede arter gir mennesker/samfunnet kan ikke kompensere for de negative virkningene. Siden 1970 er de globale kostnadene knyttet til fremmede arter firedoblet. Artsdatabankens nylig oppdaterte fremmedartsliste viser at Naturpanelets globale utredning også i stor grad er gyldig i Norge, og at landlevende fremmede karplanter står for en stor andel av den negative påvirkningen på naturmangfoldet. Det er derfor behov for å økt innsats mot fremmede skadelige karplanter både for å nå de nasjonale miljømålene, og for å nå mål 6 i Naturavtalen innen 2030.

Naturpanelets rapport peker på at det er mulig å bremse spredning av fremmede arter og dempe virkningene gjennom effektive forvaltningstiltak. Disse inkluderer forvaltning av innførsels- og spredningsveier, tiltak mot etablerte fremmede arter og økosystembasert forvaltning. Naturpanelets hevder i sin rapport om fremmede arter at å være forberedt på og å forhindre introduksjon og spredning av fremmede arter er de mest kost-effektive forvaltningstiltakene. Dette kan blant annet gjøres gjennom importrestriksjoner og grensekontroll, og å identifisere og prioritere dørstokkarter.

## Hvem blir påvirket av strengere regulering av fremmede karplanter?

Det er mange aktører i samfunnet som vil kunne bli påvirket av nye tiltak mot fremmede karplanter, deriblant forbud mot innførsel, utsetting og omsetting. Dette inkluderer næringsliv, offentlige og private aktører, og påvirkningene kan være både positive og negative.

Samfunnsaktører som importerer, produserer, omsetter eller bruker fremmede planter vil bli negativt påvirket av regulering av planter som omfattes av deres virksomhet.

Følgende aktører i næringslivet vil påvirkes av oppdatert forbudsliste:

* Gartneri- og planteskoleaktører
* Importører av karplanter til kommersiell plantehandel
* Landskapsarkitekter og gartnere
* Eiere/forvaltere av private grøntanlegg
* Aktører innen grønne tak/klimatilpasning
* Andre aktører knyttet til naturskadebeskyttelse (f.eks. erosjon)
* Dagligvarebutikker/kjeder
* Landbrukssektoren

Vi antar at det er de aktører som importer, produserer og omsetter fremmede karplanter som vil bli sterkest rammet av en strengere regulering av nye planter. En grov kartlegging av aktører innen gartneri- og planteskolenæringen, viser et stort antall av og en stor bredde i aktører. Alt fra store hagekjeder og gartnerier med et stort utvalg av planter, og også i stor utstrekning andre hageprodukter og -tjenester, til små familiebedrifter som er spesialisert på noen få planter og/eller tjenester. Aktører som har spesialisert seg på hekkplanter og hekkplanting er et slikt eksempel. Miljødirektoratet har per i dag ikke en fullstendig oversikt over fordeling og antall aktører innenfor hver kategori. De aktørene vi regner med vil bli hardest påvirket av en utøket regulering er små spesialiserte familiebedrifter.

Øvrige interessenter i samfunnet inkluderer:

* Private hageeiere
* Eiere/forvaltere av offentlige grøntanlegg
* Friluftsliv
* Natur- og miljørørelsen
* Botaniske foreninger
* Miljøforvaltningen (Statens Naturoppsyn, statsforvalter, kommuner)

Disse interessentene vil kunne oppleve både negative og positive konsekvenser av strengere regulering. Eiere av hager og grøntanlegg vil få begrenset tilgang til enkelte planter. Samtidig vil de minske sin negative påvirkning på norsk natur fra spredning av fremmede skadelige planter. Dette vil redusere behovet for ressurser som miljøforvaltningen trenger å allokere til tiltak mot fremmed planter. Friluftslivs- og naturinteresserte personer kan få en forbedret opplevelse av å være i naturen når introduksjon og spredning av fremmede planter minsker.

## Nullalternativet - antatt utvikling uten nye virkemidler

I nullalternativet vurderer vi forventet utvikling uten nye eller endrede virkemidler. Dette innebærer blant annet at vedlegg I i forskrift om fremmede organismer (forbudslista) forblir uendret i dette alternativet.

Som det fremgår av Naturpanalets utredning og av Fremmedartslista 2023, kan vi forvente at den negative påvirkningen på naturmangfoldet og økosystemtjenester vil øke betydelig dersom det ikke settes inn nye tiltak mot spredning av skadelige fremmede arter generelt og fremmede landlevende karplanter spesielt. Også kostnader knyttet til effektene av fremmede karplanter vil etter alt å dømme øke betraktelig, og det vil påløpe store kostnader til bekjempelse. Konsekvensene vil avhenge av plantenes risiko og hvilke typer planter det er.

**Dørstokkarter** er i dag ikke etablert i norsk natur. Vi kan grovt sortere dørstokkartene i to grupper: Arter som ikke har kommet til Norge, og arter som i dag produseres innendørs eller utendørs i Norge. Disse artene gjør i dag ikke skade på norsk natur. Det er forventet at dørstokkarter kan etablere seg i norsk natur i løpet av de neste 50 årene. Dette er under gjeldende forutsetninger og da uten forbud eller at det innføres andre, nye virkemidler for disse artene.

**Etablerte arter** er fremmede arter som allerede er etablert i norsk natur med selvstendig reproduksjon. Etablerte planter som allerede står i norsk natur vil fortsette å påvirke omgivelsene uten tiltak. De vil også kunne spre seg til nye områder på egen hånd. I tillegg vil videre utplanting av etablerte artene føre til ytterligere påvirkning på norsk natur og øke den økologiske risikoen.

**Annen regulering**

Flere fremmede arter er regulert via plantehelseregelverket. Vår vurdering er at dette ikke er tilstrekkelig regulering for å sikre langsiktig beskyttelse for norsk natur, siden forbud etter andre regelverk kan ha en annen rekkevidde, og kan oppheves selv om økologisk risiko er uendret.

**Administrative kostnader**

Det er siden 2016 kun mottatt én søknad om dispensasjon om innførsel av karplante på vedlegg I i forskrift om fremmede organismer, og da til forskningsformål. I samme tidsrom er det mottatt 40-50 søknader for utsetting av planter som i dag står på forskriftens vedlegg V. I nullalternativet forventer vi at antallet søknader om dispensasjon og utsetting fra forbudene forblir uendret sammenlignet med situasjonen de siste årene.

# Aktuelle virkemidler

I dette kapittel går vi igjennom de aktuelle virkemidlene vi har tilgjengelig for å forhindre skadevirkninger fra fremmede landlevende karplanter.

## Forbud mot utvalgte fremmede arter

Forbud mot innførsel, utsetting og omsetning av landlevende karplanter har vist seg å være et effektivt virkemiddel som også lar seg håndheve. En forutsetning for at forbud skal være et effektivt virkemiddel, er at plantens mulige innførsels- og spredningsveier omfatter bevisst innførsel, omsetning eller utsetting.

Miljødirektoratet har etter at de eksisterende forbudene trådte i kraft i 2016, jevnlig gjennomført tilsyn med hagesenter. Forbudte planter er i all hovedsak ute av handelen. Forbudene har kun vært virksomme i litt over 8 år, for enkelte planter bare i litt over tre år, og det vil ta atskillig lengre tid før forbudene gir en påvisbar effekt i naturen. Dette skyldes både at spredningen i seg selv kan være en relativt langsom prosess, og at hold av de forbudte plantene fortsatt er tillatt hvis utsettingen skjedde før 2016. Plantene som ble forbudt i 2016 var også allerede etablert med selvreproduserende bestander i naturen. På sikt forventer vi at hold av forbudte planter vil gå ned. Til tross for om det er for tidlig å se at eksisterende forbud har hatt en effekt i naturen, er det grunn til å anta at forbud mot innførsel, utsetting og omsetning av skadelige fremmede planter vil begrense ytterligere spredning til sårbare områder. Dette fordi at jo færre fremmede skadelige planter som blir tatt inn og satt ut i Norge, jo færre har mulighet å spre seg ut i norsk natur.

Hvis man lykkes med å forhindre at en fremmed art etablerer seg i norsk natur, kan man forhindre betydelige framtidige effekter på naturmangfoldet og spare store utgifter til bekjempelse. Det er derfor særlig viktig å vurdere forbud mot dørstokkarter som kan medføre uheldige følger for naturmangfoldet.

## Avgift ved omsetning av fremmede arter

En mulighet for å redusere utsetting av fremmede skadelige planter er å innføre en avgift for omsetning. Ettersom det i dag ikke foreligger lovhjemmel for å innføre en slik avgift, har vi ikke foretatt en nærmere vurdering av hvor effektiv en slik avgift vil være og hvilke administrative konsekvenser den vil medføre.

## Informasjon og veiledning

Noen planter har spredningsfare fra hager dersom de kastes i naturen istedenfor å destrueres på godkjent måte. Informasjon om risiko og om hva man kan gjøre for å forhindre spredning er derfor viktig for å forhindre negative konsekvenser av fremmede arter. For de fremmede plantene som er omhandlet i denne utredningen tror vi likevel ikke informasjonstiltak vil være tilstrekkelig for å forhindre spredning ut i naturen med store konsekvenser for naturmangfoldet. Mange av plantene sprer seg på måter som er vanskelig å forhindre, og til tross for at kunnskapen om effektene av fremmede skadelige planter har økt betydelig de senere årene, spres disse plantene fortsatt fra private hager og grøntanlegg.

## Krav om tillatelse før utsetting

Krav om tillatelse før utsetting av planter som et alternativ til et generelt forbud, vil kunne åpne for utsetting i tilfeller der risikoen for, eller konsekvensene av, spredning vil være små. For at søknadskrav skal være effektivt er det nødvendig at kravet omfatter alle som setter ut de aktuelle plantene, herunder private hageeiere. De administrative konsekvensene knyttet til søknadsbehandling vil i så fall kunne bli svært store, og vi ser derfor ikke krav om tillatelse som et egnet tiltak.

## Bekjempelse av etablerte forekomster av fremmede karplanter

På grunn av de svært høye kostnadene forbundet med å fjerne fremmede arter når de først er etablert, vil bekjempelse ikke være et alternativ til å gjennomføre andre tiltak. Imidlertid vil fortsatt bekjempelse være nødvendig supplement til andre tiltak for å hindre de verste konsekvensene av fremmede skadelige karplanter. Dette gjelder særlig planter som allerede er etablert i norsk natur. I tillegg vil bekjempelse være nødvendig fordi forbudet ikke vil ha tilbakevirkende kraft for de planter som frem til forbudet er utplantet i private hager, grøntanlegg og lignende, og som vil fortsette å være mulige spredningskilder.

## Oppsummering aktuelle virkemidler

For de karplantene som omfattes av denne utredning ser vi ikke at det finnes alternative tiltak som kan erstatte forbud mot innførsel, utsetting og omsetning. Det er basert på at målgrupper for forskrift om fremmede organismer er både profesjonelle aktører og privatpersoner. For profesjonelle aktører er utsetting av noen planter søknadspliktig (vedlegg V i forskriften), slik at det er mulig å unngå utsettinger i de mest sårbare områdene. Når det gjelder utsetting av privatpersoner i egen hage, har vi ikke noe annet effektivt virkemiddel enn forbud. Forskrift om fremmede organismer stiller ikke vilkår om bekjempelse ved spredning utfra beplanting. All nyplanting vil i prinsippet kunne føre til enda flere punkter hvor arter kan spre seg fra og derfor vil et forbud kunne ha stor nytte.

Vi vurderer det som nødvendig med et forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av de aktuelle planene for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Det vil imidlertid være nødvendig å supplere forbud med andre virkemidler dersom de nasjonale og internasjonale målsetningene skal nås mht. fremmede skadelige karplanter. Videre har vi derfor avgrenset oss til å vurdere virkninger av et forbud.

# Metode for å vurdere forbud mot fremmede skadelige planter

Vi har i vurderingen av forslag til nye arter på forskriftens vedlegg I tatt utgangspunkt i kriteriesettet omtalt i kapittel 1.2. Kriteriesettet angir innslagspunkt for tilstrekkelig økologisk risiko og en samfunnsøkonomisk vurdering som også vektlegger andre hensyn enn økologisk risiko.

Kriteriene er formulert som følger:

**Kriterium 1A. Dørstokkarter**

Plantearter som er klassifisert som dørstokkarter i henhold til Artsdatabankens definisjon, må innfri følgende krav: Arten må som et minimum utgjøre lav økologisk risiko (LO) i henhold til Artsdatabankens risikovurdering Fremmedartslista 2023. Arter i risikoklasse LO, må i tillegg ha en usikkerhet opp til høy økologisk risiko (HI). Dersom arten utgjør høyere risiko enn LO, vektlegges ikke usikkerhet.

**Kriterium 1B Innslagspunkt for allerede etablerte arter**

Plantearter som ikke er klassifisert som dørstokkarter i henhold til Artsdatabankens definisjon, må innfri ett av følgende krav:

1. Dersom arten har egenskaper/spredningsbiologi som innebærer at det vil være svært vanskelig å forhindre spredning fra private hager, og arten påvirker truede eller nær truede naturtyper eller arter, må arten minst utgjøre høy økologisk risiko i henhold til Artsdatabankens risikovurdering Fremmedartslista 2023, eller planten må være vurdert til å utgjøre like høy risiko i tilsvarende økologiske risikovurderinger. Dersom usikkerheten ved vurderingen går ned til lav økologisk risiko, tilfredsstiller arten likevel ikke kriterium 1.
2. Øvrige plantearter (som ikke er klassifisert som dørstokkarter) må utgjøre svært høy økologisk risiko i henhold til Artsdatabankens risikovurdering Fremmedartslista 2023, eller må være vurdert til å utgjøre like høy risiko i tilsvarende økologiske risikovurderinger. Dersom usikkerheten ved vurderingen går ned til lav økologisk risiko, tilfredsstiller arten likevel ikke kriterium 1.

**Kriterium 2 Nasjonalt forbud mot innførsel, utsetting og omsetting**

1. Det må kunne antas, eller foreligge informasjon om, at planten utgjør risiko for skade på biologisk mangfold ved utsetting i en betydelig del av det geografiske området der planten kan plantes og overleve. Kriteriet gjelder ikke for arter som har egenskaper/spredningsbiologi som innebærer at det både vil være svært vanskelig å forhindre spredning fra private hager og spredningen kan forventes å skje over store avstander i løpet av relativt kort tid (bærproduserende arter som spres via fugl, og/eller arter som spres langt med vind).
2. Plantearten innfrir ikke kriterium 2 alternativ A, men et forbud mot utsetting av arten i et begrenset geografisk område vil bidra til å senke trusselen mot viktige naturverdier.

**Kriterium 3**

Plantearten må ha en pågående spredning fra hager/hagebruk eller andre områder den er plantet ut i, eller arten regnes som en dørstokkart i henhold til Artsdatabankens definisjon, eller planten er registrert forvillet og etablert i landet, med varig effekt, i løpet av de siste 50 år.

**Kriterium 4 Vurdering av rimeligheten av et eventuelt forbud, basert på andre hensyn enn økologisk risiko**

Elementer som kan inngå i en slik vurdering er blant annet plantens nytteverdi, risiko for spredning av følgeorganismer, handelsrettslige vurderinger og konsekvenser for næringer, og andre positive konsekvenser som reduserte kostnader for næringer og reduserte kostnader til bekjempelse.

Herifra omtaler vi kriteriene 1-3 som innslagspunkt for økologisk risiko, og kriterium 4 som helhetlig vurdering.

## Innslagspunkt for økologisk risiko for forbud mot karplanter

Med innslagspunkt mener vi i denne sammenheng det nivået på risiko for uheldige følger for naturmangfoldet som i utgangspunktet kvalifiserer til forbud mot innførsel, omsetning og utsetting, eller til forbud med begrenset rekkevidde. Planter som ikke utgjør et tilstrekkelig høyt risikonivå foreslås ikke forbudt. Planter som utgjør et tilstrekkelig høyt risikonivå gjennomgår en utvidet vurdering av forbud, der også andre forhold enn miljørisiko vektlegges. Vi har benyttet Artsdatabankens risikokategorier og vurderinger av økologisk risiko, og øvrig informasjon tilgjengelig i Fremmedartslista 2023.

I 2016 var innslagspunktet for de artene av karplanter som ble forbudt i den opprinnelige forbudslista i forskrift om fremmede organismer med noen få unntak i risikokategori svært høy økologisk risiko. Innslagspunkt for vurdering av karplanter på Fremmedartslista 2023, inkludert endringer sammenlignet med i 2016, kan oppsummeres i følgende punkter:

* Innslagspunktet svært høy risiko beholdes som hovedregel.
* Innslagspunktet for forbud mot dørstokkarter senkes fra svært høy økologisk risiko til lav økologisk risiko med usikkerhet opp til høy økologisk risiko.
* Innslagspunktet for forbud mot øvrige planter som både har stor spredningsevne og påvirker truede eller nær truede naturtyper eller arter, senkes fra svært høy til høy økologisk risiko.
* For planter som ikke kvalifiserer til nasjonalt forbud mot innførsel, utsetting og forbud pga. at risikoen har for liten geografisk utbredelse, åpnes det i stedet for regionale forbud mot utsetting.
* Forbud under annet regelverk tillegges ikke lenger vekt ved vurderingen av forbud.
* Forutsetningen om pågående spredning fra private hager fjernes for dørstokkarter, og kravet om hyppig spredning fra private hager fjernes for øvrige planter. Spredning fra øvrige utplantinger likestilles med spredning fra private hager.
* For planter aktuelle for oppføring på nasjonal forbudsliste, beholdes i utgangspunktet forutsetningen om at planten må utgjøre risiko i en betydelig del av det geografiske området der den kan plantes og overleve, men vi foreslår at denne forutsetningen ikke skal gjelde planter med spesielt stor spredningsevne.

Nedenfor følger en gjennomgang av argumentasjonen bak innslagspunkt for nåværende vurdering av karplanter på Fremmedartslista 2023, og endringer fra opprinnelig innslagspunkt. Vi viser også hvor mange planter, og hvilke, som ut ifra beskrevet innslagspunkt gjennomgår en helhetlig vurdering der annet hensyn enn økologisk risiko også blir vektlagt.

Dersom en plante var forbudt etter annet regelverk ble den ikke foreslått oppført i opprinnelige forbudslista i forskrift om fremmede organismer. Ettersom forbud etter andre regelverk kan ha en annen rekkevidde, og kan oppheves selv om økologisk risiko er uendret, foreslår vi nå at fremmede karplanter kan forbys selv om de allerede er forbudt etter annet regelverk.

I kriteriesettet som lå til grunn for den opprinnelige forbudslista i forskrift om fremmede organismer fra 2016, var pågående hyppig spredning fra private hager en forutsetning for å anbefale forbud. For dørstokkarter var det tilstrekkelig med en pågående spredning fra private hager; kravet om hyppig spredning gjaldt ikke for disse. Siden dørstokkarter er kjennetegnet ved at de (foreløpig) i svært liten grad har spredd seg til naturen, mener vi det ikke lenger bør stilles krav om pågående utilsiktet spredning for disse. For karplanter som ikke er dørstokkarter, foreslår vi at spredning f.eks. som følge av restaureringstiltak, sidestilles med spredning fra private hager, og at det ikke kreves at spredningen er hyppig. Begrunnelsen for å fjerne kravet om hyppig spredning, er at planter i høye risikokategorier så å si alltid vil ha en stor spredningsevne.

Ved vurdering av oppføring på den opprinnelige forbudslista, ble det stilt krav om at planten måtte utgjøre risiko for skade på biologisk mangfold ved utsetting i en betydelig del av det geografiske området der planten kunne plantes og overleve. Vi foreslår å videreføre dette kravet når det gjelder nasjonale forbud. For planter som har egenskaper/spredningsbiologi som innebærer at det både vil være svært vanskelig å forhindre spredning fra private hager og spredningen kan forventes å skje over store avstander i løpet av relativt kort tid, foreslår vi imidlertid unntak fra dette kravet.

### Etablerte planter i risikokategori svært høy økologisk risiko

Etablerte arter er fremmede arter som reproduserer seg selvstendig utendørs i Norge.

Vi foreslår å videreføre innslagspunktet svært høy økologisk risiko som en hovedregel. For å kunne innfri nasjonale og internasjonale målsetninger for arbeidet med å begrense skadevirkningene av fremmede skadelige karplanter, forslår vi imidlertid å senke innslagspunkt for enkelte kategorier av fremmede karplanter.

Etter gjennomgang av de risikovurderte karplantene på Fremmedartslista 2023 er det 51 etablerte planter i risikokategori svært høy økologisk risiko som oppfyller innslagspunktet til helhetlig vurdering for nasjonalt forbud (**tabell 2**).

***Tabell 2.*** *Etablerte karplanter på Fremmedartslista 2023 i risikokategori svært høy økologisk risiko, som oppfyller innslagspunktet til vurdering for nasjonalt forbud.*

|  |  |
| --- | --- |
| **Vitenskapelig navn** | **Norsk navn** |
| *Acer pseudoplatanus* | [platanlønn](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Acer%20pseudoplatanus/103560) |
| *Alchemilla mollis* | [praktmarikåpe](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Alchemilla%20mollis/103233) |
| *Alnus alnobetula* | [grønnor](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Alnus%20alnobetula/143443) |
| *Amelanchier alnifolia* | [taggblåhegg](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Amelanchier%20alnifolia/103250) |
| *Amelanchier spicata* | [blåhegg](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Amelanchier%20spicata/103254) |
| *Arabis caucasica* | [hageskrinneblom](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Arabis%20caucasica/101087) |
| *Aruncus dioicus* | [skogskjegg](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Aruncus%20dioicus/103263) |
| *Calystegia ×spectabilis* | [prydstrandvindel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Calystegia%20%C3%97spectabilis/222869) |
| *Cicerbita macrophylla* | [kjempeturt](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cicerbita%20macrophylla/100505) |
| *Cotoneaster ascendens* | [kinamispel](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/2929) |
| *Cotoneaster bullatus* | [bulkemispel](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/2927) |
| *Cotoneaster dammeri* | [vintermispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20dammeri/103271) |
| *Cotoneaster hjelmqvistii* | [tyttebærmispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20hjelmqvistii/103274) |
| *Cotoneaster horizontalis* | [krypmispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20horizontalis/103275) |
| *Cotoneaster lucidus* | [blankmispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20lucidus/103278) |
| *Cotoneaster villosulus* | [spissmispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20villosulus/103287) |
| *Cyanus montanus* | [honningknoppurt](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cyanus%20montanus/145683) |
| *Cytisus scoparius* | [gyvel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cytisus%20scoparius/101925) |
| *Elaeagnus commutata* | [sølvbusk](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Elaeagnus%20commutata/103202) |
| *Festuca rubra subsp. commutata* | [veirødsvingel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Festuca%20rubra%20commutata/100049) |
| *Festuca rubra subsp. megastachya* | [engrødsvingel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Festuca%20rubra%20megastachya/100050) |
| *Hedlundia mougeotii* | [alpeasal](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Hedlundia%20mougeotii/211739) |
| *Larix ×marschlinsii* | [hybridlerk](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Larix%20%C3%97marschlinsii/103804) |
| *Larix kaempferi* | [japanlerk](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Larix%20kaempferi/103803) |
| *Lonicera caerulea* | [blåleddved](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lonicera%20caerulea/101712) |
| *Lonicera involucrata* | [skjermleddved](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lonicera%20involucrata/101714) |
| *Lysichiton americanus* | [skunkkala](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lysichiton%20americanus/99323) |
| *Lysimachia nummularia* | [krypfredløs](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lysimachia%20nummularia/101843) |
| *Lysimachia punctata* | [fagerfredløs](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lysimachia%20punctata/101844) |
| *Malus domestica* | [hageeple](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Malus%20domestica/158334) |
| *Myrrhis odorata* | [spansk kjørvel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Myrrhis%20odorata/100343) |
| *Parthenocissus inserta* | [villvin](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Parthenocissus%20inserta/103770) |
| *Parthenocissus quinquefolia* | [klatrevillvin](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/696) |
| *Petasites hybridus* | [legepestrot](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Petasites%20hybridus/100764) |
| *Petasites japonicus subsp. giganteus* | [japanpestrot](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/734) |
| *Picea ×lutzii* | [lutzgran](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Picea%20%C3%97lutzii/103812) |
| *Picea sitchensis* | [sitkagran](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Picea%20sitchensis/103814) |
| *Pinus contorta* | [vrifuru](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Pinus%20contorta/103817) |
| *Pinus mugo* | [bergfuru](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Pinus%20mugo/103818) |
| *Primula elatior subsp. elatior* | [lundnøkleblom](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Primula%20elatior%20elatior/101873) |
| *Rubus spectabilis* | [prydbringebær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Rubus%20spectabilis/103455) |
| *Sambucus racemosa* | [buskhyll, rødhyll](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Sambucus%20racemosa/101703) |
| *Senecio pseudoarnica* | [strandsvineblom](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Senecio%20pseudoarnica/100800) |
| *Sorbaria sorbifolia* | [rognspirea](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Sorbaria%20sorbifolia/103480) |
| *Spiraea ×billardii* | [klasespirea](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Spiraea%20%C3%97billardii/103505) |
| *Spiraea ×rubella* | [bleikspirea](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Spiraea%20%C3%97rubella/103515) |
| *Swida alba* | [sibirkornell](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Swida%20alba/101670) |
| *Syringa vulgaris* | [syrin](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Syringa%20vulgaris/102416) |
| *Taxus ×media* | [hybridbarlind](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Taxus%20%C3%97media/143567) |
| *Tsuga heterophylla* | [vestamerikansk hemlokk](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Tsuga%20heterophylla/103831) |
| *Vinca minor* | [gravmyrt](https://www.artsdatabanken.no/search/front?q=gravmyrt&all=1) |

### Dørstokkarter

Dørstokkarter defineres av Artsdatabanken som arter som med stor sannsynlighet vil etablere seg i vår natur på sikt, men som på nåværende tidspunkt ikke reproduserer seg selvstendig utendørs i Norge.

For dørstokkarter foreslår vi å sette innslagspunktet til lav økologisk risiko hvis usikkerheten i vurderingene går opp til høy økologisk risiko, for å hindre at dørstokkarter etablerer seg. Lavt innslagspunkt for dørstokkarter har støtte i overordnet føring III i regjeringens tiltaksplan mot fremmede skadelige organismer: *Tidlig innsats må gis høyere prioritet*. Selv om lav økologisk risiko tilsynelatende ikke innebærer at en plante medfører "vesentlige uheldige følger for det biologiske mangfoldet", mener vi at usikkerhet opp imot høy økologisk risiko tilsier at det foreslåtte innslagspunktet er i tråd med naturmangfoldloven §9 (føre-var-prinsippet).

Det er 15 dørstokkarter på Fremmedartslista 2023 som oppfyller innslagspunktet til helhetlig vurdering for nasjonalt forbud (**tabell 3**).

***Tabell 3.*** *Dørstokkarter på Fremmedartslista 2023 som oppfyller innslagspunktet til vurdering for nasjonalt forbud.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vitenskapelig navn** | **Norsk navn** | |
| *Fragaria vesca f. semperflorens* | ["Dyrket markjordbær"](https://artsdatabanken.no/taxon/Fragaria%20vesca%20semperflorens/223003) |
| *Lysichiton camtschatcensis* | [hvit skunkkala](https://artsdatabanken.no/taxon/Lysichiton%20camtschatcensis/120044) |
| *Parthenocissus tricuspidata* | [rådhusvillvin](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Parthenocissus%20tricuspidata/103772) |
| *Phedimus ellacombeanus* | [japanbergknapp](https://artsdatabanken.no/taxon/Phedimus%20ellacombeanus/143520) |
| *Phedimus selskianus* | [art av bergknapp](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Phedimus%20selskianus/217853) |
| *Phytolacca acinosa* | [kermesbær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Phytolacca%20acinosa/128764) |
| *Phytolacca americana* | [art av kermesbær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Phytolacca%20americana/217868) |
| *Ulmus ×hollandica* | [parkalm](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Ulmus%20%C3%97hollandica/103530) |
| *Heracleum pubescens* | [art av Heracleum](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/2219) |
| *Papaver rhoeas* | [kornvalmue](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/713) |
| *Rhus typhina* | [hjortesumak](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/932) |
| *Spartina anglica* | [engelsk marskgras](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/6172) |
| *Senecio nemorensis* | [parksvineblom](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/1161) |
| *Taxus cuspidata* | [japanbarlind](https://artsdatabanken.no/taxon/Taxus%20cuspidata/162147) |
| *Ulex europaeus* | [gulltorn](https://artsdatabanken.no/taxon/Ulex%20europaeus/102084) |

### Etablerte planter i risikokategori høy økologisk risiko

For fremmede planter som ikke er dørstokkarter, mener vi det er behov for lavere innslagspunkt for skadelige karplanter som påvirker truede eller nær truede naturtyper, dersom de har egenskaper som medfører at de vil spre seg selv om hageeiere og andre opptrer aktsomt. Vi foreslår at innslagspunktet settes til høy økologisk risiko for disse plantene. Dette begrunner vi med at ivaretakelse av truet natur er sentralt i de nasjonale miljømålene, og at det benyttes betydelige ressurser for å forbedre tilstanden for truet natur. Å forhindre spredning av skadelige fremmede karplanter som påvirker truet natur er derfor særlig viktig.

Blant karplantene som i fremmedartsliste 2023 har risikokategori høy økologisk risiko er det 31 etablerte planter som oppfyller innslagspunktet til helhetlig vurdering for nasjonalt forbud (**tabell 4**).

***Tabell 4.*** *Etablerte karplanter på Fremmedartslista 2023 i risikokategori høy økologisk risiko, som oppfyller innslagspunktet til vurdering for nasjonalt forbud.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vitenskapelig navn** | **Norsk navn** | |
| *×Sorbaronia mitschurinii* | [storsurbær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/%C3%97Sorbaronia%20mitschurinii/224967) |
| *Abies concolor* | [koloradoedelgran](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Abies%20concolor/103795) |
| *Abies lasiocarpa* | [fjelledelgran](https://artsdatabanken.no/taxon/Abies%20lasiocarpa/103797) |
| *Aconitum napellus* | [storhjelm](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Aconitum%20napellus/103076) |
| *Amelanchier lamarckii* | [kanadablåhegg](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Amelanchier%20lamarckii/103252) |
| *Campanula glomerata var. 'Superba'* | [prakttoppklokke](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Campanula%20glomerata%20'Superba'/121481) |
| *Campanula rapunculoides* | [ugrasklokke](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Campanula%20rapunculoides/100942) |
| *Caragana arborescens* | [sibirertebusk](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Caragana%20arborescens/101907) |
| *Cotoneaster moupinensis* | [mupinmispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20moupinensis/103279) |
| *Cotoneaster symondsii* | [kystmispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20symondsii/143467) |
| *Crataegus sanguinea* | [sibirhagtorn](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Crataegus%20sanguinea/103298) |
| *Echinops sphaerocephalus* | [kuletistel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Echinops%20sphaerocephalus/100558) |
| *Euonymus europaeus* | [spolebusk](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Euonymus%20europaeus/101653) |
| *Filipendula camschatica* | [kjempemjødurt](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Filipendula%20camschatica/141629) |
| *Fragaria moschata* | [moskusjordbær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Fragaria%20moschata/103315) |
| *Hesperis matronalis* | [dagfiol](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Hesperis%20matronalis/101231) |
| *Laburnum ×watereri* | [hybridgullregn](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Laburnum%20%C3%97watereri/101940) |
| *Lamiastrum galeobdolon subsp. Argentatum* | [sølvtvetann](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lamiastrum%20galeobdolon%20argentatum/102304) |
| *Lamiastrum galeobdolon subsp. galeobdolon* | [parkgulltvetann](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/364) |
| *Lonicera caprifolium* | [kaprifol](https://www.artsdatabanken.no/search/front?q=kaprifol&all=1) |
| *Lonicera tatarica* | [tatarleddved](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lonicera%20tatarica/101718) |
| *Mahonia aquifolium* | [mahonie](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Mahonia%20aquifolium/103003) |
| *Malus toringo* | [rogneple](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Malus%20toringo/143507) |
| *Othocallis siberica* | [russeblåstjerne](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Othocallis%20siberica/99453) |
| *Prunus laurocerasus* | [laurbærhegg](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Prunus%20laurocerasus/127993) |
| *Rubus laciniatus* | [flikbjørnebær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Rubus%20laciniatus/103428) |
| *Spiraea latifolia* | [breispirea](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Spiraea%20latifolia/103511) |
| *Symphoricarpos albus* | [snøbær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Symphoricarpos%20albus/101721) |
| *Telekia speciosa* | [tusenstråle](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Telekia%20speciosa/100891) |
| *Thuja occidentalis* | [tuja](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Thuja%20occidentalis/103789) |
| *Viburnum lantana* | [filtkorsved](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Viburnum%20lantana/101705) |

### Regionale forbud

Nåværende forbudsliste har kun nasjonale forbud mot innførsel, omsetning og utsetning. Vi foreslår i den her vurderingen at planter som i utgangspunktet ikke kvalifiserer til et nasjonalt forbud pga. at risikoen har en begrenset geografisk utbredelse, kan forbys regionalt dersom et forbud mot utsetting av planten i et begrenset geografisk område vil bidra til å senke trusselen mot viktige naturverdier. Eventuelle regionale forbud vil ikke omfatte innførsel og omsetning.

Seks etablerte karplanter på Fremmedartslista 2023 oppfyller innslagspunkt for å vurderes til regionalt forbud, av disse er det fem planter i risikokategori svært høy økologisk risiko og en plante i risikokategori høy økologisk risiko (**tabell 5**).

***Tabell 5.*** *Karplanter på Fremmedartslista 2023 som oppfyller innslagspunkt for vurdering til regionalt forbud.*

|  |  |
| --- | --- |
| **Vitenskapelig navn** | **Norsk navn** |
| *Allium schoenoprasum subsp. schoenoprasum* | [matgrasløk](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/1324) |
| *Clematis alpina* | [alpeklematis](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Clematis%20alpina/103101) |
| *Cotoneaster atropurpureus* | [mørkmispel](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/2166) |
| *Cotoneaster latifolius* | [breibladmispel](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/1314) |
| *Cotoneaster przewalskii* | [art av Cotoneaster](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/5511) |
| *Phedimus kamtschaticus* | [gullbergknapp](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/762) |

## Metode for helhetlig vurdering av karplanter som vurderes for forbud

I kapittel 4.1 benyttet vi kriteriesettet til å identifisere de plantene fra Fremmedartslista 2023 som, basert på økologisk risiko, har gode grunner for å stå på forbudslista. Basert på kriteriesettet har vi om lag 100 planter med tilstrekkelig høy økologisk risiko. I dette delkapittelet presenterer vi metoden for hvordan økologisk risiko skal veies mot andre samfunnshensyn for å vurdere om de likevel ikke skal stå på forbudslista.

For å vurdere virkninger av et forbud, har vi detektert tre hovedgrupper som vil bli særlig påvirket: forbrukerne/hageeierne, næringslivet og samfunnet for øvrig (se kapittel 2.3).

*Forbrukerne*vil bli direkte påvirket av et forbud ved at enkelte planter ikke lenger blir tilgjengelige. Det er rimelig å tro at nytten for forbrukerne blir redusert ved et forbud. Størrelsen på denne nytteendringen avhenger av forbrukernes verdsetting av plantene som forbys og hvilke alternativer forbrukerne har. I denne vurderingen er det relevant å undersøke om det eksisterer akseptable alternativer med lavere økologisk risiko. Dersom forbrukerne har eller får tilgang til alternativer som dekker den samme nytten som forbudt plante, til tilsvarende pris, vil virkningen være begrenset.

For å beskrive forbrukernes verdsetting av plantene, tar vi utgangspunkt i systematiseringen av økosystemtjenenester fra NOU 2013:10[[21]](#footnote-22) (**Figur 1**). Vi forenkler vurderingene i dette oppdraget ved å fokusere på at plantene kan tilby økosystemtjenestene mat (f.eks. matplanter), velvære og estetisk verdi (f.eks. prydplanter), naturskadebeskyttelse (f.eks. leplanting) og naturarv (inkl. kulturhistorisk verdi). Vi mener det ikke er hensiktsmessig å forsøke å prissette verdien av disse økosystemtjenestene i kroner, og håndterer derfor disse virkningene som ikke-prissatte virkninger.

Et bilde som inneholder tekst, skjermbilde, Font, dokument

Automatisk generert beskrivelse

**Figur 1.** Økosystemtjenester. Kilde: NOU 2013:10.

*Næringslivet* blir påvirket av et forbud ved at de ikke lenger får produsere eller drive handel (inkludert import, eksport og omsetning) med planter de i dag har slik aktivitet på. Det er forventet at næringslivets profitt kan bli redusert som følge av forbud. Dersom det finnes alternative planter som dekker de samme nøkkelfunksjonene som planter som forbys, vil dette kunne begrense de negative virkningene for næringslivet ved at deres tap blir dekket. Vi har hentet inn noen tall fra gartneri og planteskolenæringen, men tallene er ikke komplette nok til å håndtere dette som en prissatt virkning i analysen for hele utvalget av planter. Foruten eventuelt tapt profitt, vil det kunne påløpe omstillingskostnader for næringa for å gjøre endringer i sortimentet.

*Samfunnet for øvrig* vil bli påvirket av et forbud ved at den forventede negative påvirkningen på norsk natur blir redusert. Samfunnet bruker årlig mange ti-talls millioner kroner på å bekjempe fremmede arter. Dette reflekterer at det er til dels høye kostnader knyttet til innførsel og utsetting av fremmede arter. Plantene som vurderes for forbud er planter som innebærer vesentlig risiko for norsk natur. Ved å forby disse plantene vil samfunnet kunne unngå betydelige kostnader og ulemper.

Individuelle, omfattende vurderinger av forbud for over 100 planter er tidkrevende og trolig ikke nødvendig. Av effektivitetshensyn har vi først gjort en overordna vurdering av plantene for å avdekke om et forbud trolig vil ha små forventede virkninger for næringslivet og befolkningen. Små virkninger for disse, og samtidig vesentlig økologisk risiko, kan tilsi at et forbud er hensiktsmessig. Vår vurdering er at to egenskaper er særlig sentrale for å indikere små virkninger av et forbud, og vi benytter disse for å gjøre forenklede vurderinger for en del planter: kommersielle interesser og alternativer.

* **Planter uten kommersielle interesser**

Hvis det ikke er kommersielle interesser knyttet til en plante vil et forbud trolig ha begrensa virkninger for næringsaktører og for befolkningen/hageeiere. Merk at forbudet vi her diskuterer gjelder fremtidig innførsel, omsetning og utsetting av planten, og ikke vil regulere planter som allerede er plantet ut. Når vi avveier disse plantenes økologiske risiko mot små andre virkninger, tilsier en forenklet vurdering at disse plantene i all hovedsak bør forbys.

* **Planter med alternativer**

Planter har ulike nøkkelkvaliteter som gjør dem mer eller mindre unike. Planter som kan erstattes av andre planter med tilsvarende nøkkelkvaliteter, har gode alternativer. Det er her vesentlig at alternativene ikke er fremmede skadelige planter. For planter som har akseptable alternativer, forutsetter vi at de negative virkningene for privatpersoner og næringa blir så små at vi vurderer dem som neglisjerbare. Dette innebærer at vi vurderer at nytten av et forbud overgår de ulempene, og at vi anbefaler at planten forbys.

Disse plantene går gjennom en forenklet vurdering, se kapittel 5.1 og 5.2.

For å vurdere om plantene er uten kommersielle interesser og om de har alternativer, har vi bedt om innspill fra gartneri- og planteskolenæringen, se kapittel 4.2.1. I tillegg til dette har Miljødirektoratet jobbet med å kvalitetssikre innspillene og gjøre egne vurderinger der vi ikke fikk svar fra næringen.

Plantene som har kommersielle interesser og som næringen har svart ikke har alternativer går gjennom en grundig helhetlig vurdering der vi avveier alle relevante virkninger, se kapittel 5.3.

### Kunnskapsinnhenting

Artsdatabankens Fremmedartsliste 2023 er brukt som et sentralt kunnskapsgrunnlag i vurderingene av hver art. Miljødirektoratet har også innhentet informasjon internt i organisasjonen og brukt informasjon fra Statsforvalterembetene om hvilke planter som bekjempes i truet natur og verneområder. Vi har også brukt informasjon fra rapporter om bekjempelse av fremmede karplanter[[22]](#footnote-23) og kost-nytte analyser av bekjempelse av fremmede karplanter[[23]](#footnote-24).

Gartneri- og planteskolenæringen er utpekt som en av aktørene som vil bli mest påvirket av nye forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av planter. Det finnes ikke offisiell statistikk for planteproduksjonen i norske planteskoler og gartnerier. Derfor har Miljødirektoratet gjennomført en kunnskapsinnhenting for å basere vurderingene på oppdatert informasjon knyttet til de planter som innfrir innslagspunkt for økologisk risiko.

Vi sendte en forespørsel til følgende sentrale aktører i næringen:

* Norsk Gartnerforbund
* FAGUS
* Plantasjen
* Hageland
* Mester Grønn

Dette er på ingen måte en uttømmende liste over relevante aktører, men en oppdatering av de utvalgte aktørene som også ble spurt om innspill i 2016. Miljødirektoratet innser at den innhentede informasjonen ikke kan representere hele næringen, men vil gi en indikasjon om plantenes verdi for næringen.

Miljødirektoratet ba aktørene om å gi svar på følgende spørsmål for hver plante:

* Om planten produseres i og/eller importeres til Norge
* Volum og omsetningstall for salg
* Produksjonstid
* Nøkkelkvaliteter ved planten (hvorfor den er interessant å bruke)
* Alternativer/erstatningsarter med samme nøkkelkvaliteter
* Andre hensyn

Svarene ble brukt i vurderingen av planter (kapittel 5) som oppfyller innslagspunktet for økologisk risiko som beskrevet i kapittel. 4.1.

I tillegg til gartneri- og planteskolenæringen har Miljødirektoratet hatt dialog med Landbruksdirektoratet om hvilke planter som kom til å bli vurdert i den helhetlige vurderingen.

Offentlig forvaltning har ikke noen oversikt over utsetting/beplanting av fremmede karplanter, som fremst brukes som pryd-/hageplanter, av samme kvalitet som for eksempel skogbruket har for utenlandske treslag. Dette gjelder særlig for private hager. Det ville derfor vært svært krevende å gjøre en vurdering av belastning fra nye utsettinger sammenlignet med det som allerede er satt ut, for de drøyt 100 plantene som er vurdert her. Likevel har vi sett på nåværende utbredelse og forventet utbredelse om 50 år som et estimat på belastning i dag og i fremtiden. Som tallgrunnlag for dette har vi brukt Artsdatabankens beregninger for hver art. Artskart og naturbase er også mulige kilder til informasjon om utbredelse av arter. Vi har ikke hentet ut data direkte fra disse kildene siden vi har vurdert at Artsdatabankens estimat i tillegg bygger på flere informasjonskilder og dermed er mer komplette. Vi har komplementert informasjon om utbredelse med opplysninger fra miljøforvaltningen om bruk av ressurser på bekjempelse og beregninger av bekjempelseskostnader i forskningsrapporter bestilt av Miljødirektoratet (se kapittel 5.2.1). Som overslag for omfatting av nyplanting av arter og dermed størrelse på framtidig behov for bekjempelse har vi brukt omsetningstall som gartneri- og planteskolebransjen har gjort tilgjengelig for oss (se kapittel 5.2.1). Grunnet usikkerhet knyttet til tallgrunnlag har vi ikke gjort en kvantitativ mellom nåværende og potensiell fremtidig ny belastning på norsk naturmangfold. Vi har derimot gjort en slags kvalitativ avveining som beskrevet her over.

# Vurderinger av forbud mot flere karplanter

I vurderingen av om forbud er hensiktsmessig og rimelig for de 103 planter som oppfyller innslagspunkt for økologisk risiko, har Miljødirektoratet lagt vekt på informasjon fra vår kunnskapsinnhenting fra gartneri- og planteskolenæringen, opplysninger fra miljøforvaltningen om planter som bekjempes for å ivareta verneformål og truet natur, informasjon om plantene i Fremmedartslista 2023, og nettsøk.

Basert på den informasjonen Miljødirektoratet har tilgjengelig har vi vurdert hver plante ut fra beslutningsdiagrammet nedenfor, som bygger på metodebeskrivelsen for helhetlig vurdering i kapittel 4.2.

Beslutningsdiagram

1. Er planten kommersielt interessant?
   1. Ja – vurdere om det finnes alternativer (punkt 2)
   2. Nei – foreslå forbud (kapittel 5.1)
2. Finnes det alternative planter som kan fylle samme funksjon?
   1. Ja – foreslå forbud (kapittel 5.2)
   2. Nei – vurdere funksjon til planten som matplante (punkt 3)
3. Funksjonen til planten
   1. Matplante – foreslår ikke forbud (kapittel 5.3.1)
   2. Annen funksjon - avveie ulike hensyn (punkt 4)
4. Avveininger (kapittel 5.3) mellom
   1. Interesse for befolkning/hageeiere
   2. Næringsliv
   3. Samfunnet for øvrig

Vi vurderer både planter som kvalifiserer til nasjonalt forbud og planter som kvalifiserer til regionalt forbud i hvert trinn i beslutningsdiagrammet over. Hvilke planter som anbefales forbudt og om det er nasjonalt eller regionalt forbud fremgår i tabellene knyttet til hvert underkapittel, og i vedleggene.

## Vurdering av planter uten kommersielle interesser

Ved vurdering om plantene har kommersiell interesse har Miljødirektoratet basert seg på opplysninger fra Artsdatabanken, inkludert Fremmedartslistas 2023[[24]](#footnote-25) informasjon om innførselsveier til Norge, innspill fra gartneri- og planteskolenæringen i forbindelse med vår kunnskapsinnhenting, og internettsøk[[25]](#footnote-26) over mulig salg av plantene. Planter som i Fremmedartslista 2023, eller i tilleggsinformasjon fra Artsdatabanken, oppgis ha innførselsvei direkte import til kommersiell plantehandel, som oppgis importert til eller produsert i Norge av gartneri- og planteskolenæringen, eller som vi finner salg av på nettsider, har vi behandlet som planter med kommersiell interesse i vår vurdering. Det er 70 planter som Miljødirektoratet har tydelig informasjon om at er av kommersiell interesse. De plantene vurderes videre i kapittel 5.2 og 5.3.

Forbud mot planter som det ikke er knyttet kommersiell interesse til vil ha begrensede konsekvenser for samfunnet, både for næringsvirksomhet i form av omstilling og minsket inntjening, og for forbrukere siden det i liten grad vil påvirke tilgjengelighet av planter. Slikt forbud vil kunne påvirke muligheter for privat kjøp/salg eller bytte av plantene, men vi vurderer det som en liten konsekvens av et forbud. Samtidig vil et forbud forhindre at plantene innføres eller deles privat, og vil begrense spredning til nye områder og dermed behovet for framtidig bekjempelse.

Miljødirektoratet vurderer at blindpassasjerer ikke har noen kommersiell verdi, har svært usikker fremtidig verdi, og at de blir innført og havner i norsk natur ved uhell. Likevel vil det kunne være hensiktsmessig å forby slike planter. Dette gjelder særlig hvis de er eller har blitt brukt i andre land, siden dette kan tilsi at bruk i Norge kan bli aktuelt i framtiden. Forbud vil tydeliggjøre at plantene har uønskede effekter for norsk natur og bidra til forebyggende arbeid for å hindre at disse plantene utilsiktet blir med inn i Norge.

### Ikke kommersielt interessante planter

Av de 104 plantene som oppfyller innslagspunktet for økologisk risiko i vår vurdering (som beskrevet i kapittel 4.1), er det 25 planter som vi med stor sannsynlighet mener ikke har kommersiell interesse (**tabell 6**).

Noen av plantene vi vurderer til å ikke ha kommersiell interesse har historisk vært brukt som hageplanter og da potensielt vært omsatt i kommersiell plantehandel i Norge, men etter den kunnskap Miljødirektoratet sitter på har denne handelen nå opphørt. Det er også blindpassasjerer blant disse plantene.

Vi har klassifisert fem mispelarter som ikke kommersielt interessante: bulkemispel, mupinmispel *Cotoneaster moupiensis*, kystmispel *C. symondsii*, spissmispel *C. villosulus* og *C. przewalski*. Siden det er totalt 12 mispelarter som Miljødirektoratet vurderer for forbud, der noen også har kommersiell interesse med alternativer, omtales og vurderes de samlet i kapittel 5.2.2.

**Anbefaling**

Med bakgrunn i argumentasjonen over om begrensede konsekvenser for samfunnet av forbud samtidig som et forbud vil kunne spare samfunnet for kostnader knyttet til påvirkning av norsk natur og bekjempelseskostnader vurderer vi det som hensiktsmessig, rimelig og nødvendig for å unngå vesentlige uheldige for naturen å forby alle 25 plantene.

Fem av plantene vi foreslår å forby står på vedlegg V i forskrift om fremmede organismer, og har dermed etter dagens regelverk krav om tillatelse for utsetting utenfor private hager. Dette gjelder platanlønn *Acer pseudoplatanus*, mupinmispel, japanpestrot *Petasites japonicus* subsp. *giganteus*, buskhyll/rødhyll *Sambucus racemosa* og vestamerikansk hemlokk *Tsuga heterophylla*. Vi anbefaler å overføre de fem plantene til vedlegg I, slik at de også blir forbudt å innføre og omsette, og at utsetting i private hager omfattes av regelverket.

***Tabell 6.*** *Planter som Miljødirektoratet ikke har indikasjon på er av kommersiell interesse utfra opplysninger i Artsdatabankens fremmedartsliste 2023, innhentet informasjon fra gartneri- og planteskolenæringen og nettsøk over salg av planter. Plantene er vurdert for forbud og Miljødirektoratets anbefaling presenteres i siste kolonne.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vitenskapelig navn** | **Norsk navn** | **Anbefaling** |
| *Acer pseudoplatanus* | [platanlønn](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Acer%20pseudoplatanus/103560) | Nasjonalt forbud |
| *Calystegia ×spectabilis* | [prydstrandvindel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Calystegia%20%C3%97spectabilis/222869) | Nasjonalt forbud |
| *Campanula rapunculoides* | [ugrasklokke](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Campanula%20rapunculoides/100942) | Nasjonalt forbud |
| *Cicerbita macrophylla* | [kjempeturt](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cicerbita%20macrophylla/100505) | Nasjonalt forbud |
| *Cotoneaster bullatus* | [bulkemispel](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/2927) | Nasjonalt forbud |
| *Cotoneaster przewalskii* | [art av Cotoneaster](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/5511) | Nasjonalt forbud |
| *Cotoneaster moupinensis* | [mupinmispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20moupinensis/103279) | Nasjonalt forbud |
| *Cotoneaster symondsii* | [kystmispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20symondsii/143467) | Nasjonalt forbud |
| *Cotoneaster villosulus* | [spissmispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20villosulus/103287) | Nasjonalt forbud |
| *Crataegus sanguinea* | [sibirhagtorn](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Crataegus%20sanguinea/103298) | Nasjonalt forbud |
| *Fragaria moschata* | [moskusjordbær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Fragaria%20moschata/103315) | Nasjonalt forbud |
| *Heracleum pubescens* | [art av Heracleum](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/2219) | Nasjonalt forbud |
| *Lamiastrum galeobdolon* subsp. *argentatum* | [sølvtvetann](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lamiastrum%20galeobdolon%20argentatum/102304) | Nasjonalt forbud |
| *Lysichiton americanus* | [skunkkala](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lysichiton%20americanus/99323) | Nasjonalt forbud |
| *Lysichiton camtschatcensis* | [hvit skunkkala](https://artsdatabanken.no/taxon/Lysichiton%20camtschatcensis/120044) | Nasjonalt forbud |
| *Petasites japonicus* subsp. *giganteus* | [japanpestrot](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/734) | Nasjonalt forbud |
| *Rubus spectabilis* | [prydbringebær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Rubus%20spectabilis/103455) | Nasjonalt forbud |
| *Sambucus racemosa* | [buskhyll, rødhyll](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Sambucus%20racemosa/101703) | Nasjonalt forbud |
| *Senecio pseudoarnica* | [strandsvineblom](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Senecio%20pseudoarnica/100800) | Nasjonalt forbud |
| *Spartina anglica* | [engelsk marskgras](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/6172) | Nasjonalt forbud |
| *Spiraea ×rubella* | [bleikspirea](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Spiraea%20%C3%97rubella/103515) | Nasjonalt forbud |
| *Spiraea latifolia* | [breispirea](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Spiraea%20latifolia/103511) | Nasjonalt forbud |
| *Tsuga heterophylla* | [vestamerikansk hemlokk](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Tsuga%20heterophylla/103831) | Nasjonalt forbud |
| *Ulex europaeus* | [gulltorn](https://artsdatabanken.no/taxon/Ulex%20europaeus/102084) | Nasjonalt forbud |
| *Viburnum lantana* | [filtkorsved](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Viburnum%20lantana/101705) | Nasjonalt forbud |

### Planter med usikkerhet knyttet til kommersiell interesse

For ni planter har vi motstridende opplysninger om hvorvidt de importeres til, produseres og/eller omsettes i Norge i dag (**tabell 7**). De plantene har vi håndtert som én gruppe i vår vurdering. Siden informasjonen vi har tilsier at det nok er lite omsetting av disse plantene på dette tidspunkt, vurderer vi at det er liten til ingen kommersiell interesse for plantene. Det kan likevel være planter i denne gruppen som importeres og omsettes i begrenset skala, men som vi ikke har oppdaget, eller at det varierer over tid hvorvidt plantene importeres og omsettes.

Det er fire mispelarter blant plantene med usikker kommersiell interesse: kinamispel *Cotoneaster ascendens*, mørkmispel *C. artopurpureus*, tyttebærmispel *C. hjelmqvistii* og breibladmispel *C. latifolius*. Siden det er totalt 12 mispelarter som Miljødirektoratet vurderer for forbud, der noen også har kommersiell interesse med alternativer, omtales de samlet i kapittel 5.2.2. Vår vurdering og anbefaling for alle de tolv mispelartene redegjøres i det kapitlet.

**Anbefaling**

Vi vurderer at det også for plantene med usikker kommersiell interesse vil være begrensede konsekvenser for samfunnet ved et forbud, men at det vil spare samfunnet for skadelige virkninger og fremtidig bekjempelse av plantene. Vi vurderer det som nødvendig med et forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av de disse ni plantene for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Vi anbefaler derfor å forby alle de ni plantene.

***Tabell 7.*** *Planter som det er knyttet usikkerhet til om er av kommersiell interesse eller ikke utfra informasjonen Miljødirektoratet har. Plantene er vurdert for forbud og Miljødirektoratets anbefaling presenteres i siste kolonne.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vitenskapelig navn** | **Norsk navn** | **Anbefaling** |
| *Alnus alnobetula* | [grønnor](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Alnus%20alnobetula/143443) | Nasjonalt forbud |
| *Cotoneaster ascendens* | [kinamispel](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/2929) | Nasjonalt forbud |
| *Cotoneaster atropurpureus* | [mørkmispel](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/2166) | Nasjonalt forbud |
| *Cotoneaster hjelmqvistii* | [tyttebærmispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20hjelmqvistii/103274) | Nasjonalt forbud |
| *Cotoneaster latifolius* | [breibladmispel](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/1314) | Nasjonalt forbud |
| *Lysimachia punctata* | [fagerfredløs](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lysimachia%20punctata/101844) | Nasjonalt forbud |
| *Rubus laciniatus* | [flikbjørnebær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Rubus%20laciniatus/103428) | Nasjonalt forbud |
| *Senecio nemorensis* | [parksvineblom](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/1161) | Nasjonalt forbud |
| *Telekia speciosa* | [tusenstråle](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Telekia%20speciosa/100891) | Nasjonalt forbud |

## Vurdering av planter som har alternativer

For planter med kommersiell interesse, vil et forbud mot innførsel, omsetting og utsetting være meget effektivt for å begrense introduksjoner og spredning. Samtidig vil det være et inngripende virkemiddel for næringslivet og brukere. Avveininger mellom nytten planten bidrar med til samfunnet og konsekvenser ved et forbud må veies mot trusselen planten utgjør for norsk natur og kostnader samfunnet sparer ved å redusere problemet fra skadelige fremmede planter og dermed behov for tiltak mot plantene.

Miljødirektoratet vurderer at for planter som har alternativer som oppfyller lignende funksjon og ikke er andre skadelige fremmede planter, vil det være begrensede konsekvenser for både næring og forbrukere knyttet til et forbud. Forbud innebærer at forbrukere må gå over til de alternative, mindre skadelige, plantene. Samtidig må næringen omstille import, produksjon og omsetting til alternativene. Miljødirektoratet antar at kostnadene vil være størst for de planter som produseres i Norge, særlig de planter som har flere års produksjonstid, og for mindre aktører som er spesialisert på en eller noen få planter. Kostnaden vil først og fremst oppstå i overgangen fra forbudte planter til alternativene for den del av produksjonen som ikke er omsatt eller klar til å omsettes. For å redusere den kostnaden for aktørene er det mulig å utsette ikrafttredelse av forbud for planter med lang produksjonstid lenge nok til at de planter som er i produksjon rekker å omsettes. Etterspørsel etter skadelige planter som snarlig skal forbys kan tenkes å gå ned, selv om forbudet ikke enda har tredd i kraft. Det kan også tenkes at etterspørselen øker da planten snart ikke lenger vil være i salg.

Vår vurdering av hvilke planter som har alternativer baserer seg dels på svar fra gartneri- og planteskolenæringen i vår kunnskapsinnhenting, og fra egne nettsøk om alternativer til ulike type bruk av plantene som oppfyller innslagspunktet for økologisk risiko og vi har fått indikasjoner på er av kommersiell interesse[[26]](#footnote-27). Blant våre 70 planter med kommersiell interesse er det 15 planter som gartneri- og planteskolenæringen har svart har alternativer (**tabell 8**) og 42 planter som vi ikke har fått svar på fra næringen, men som etter vår vurdering har alternativer som ikke er andre skadelige fremmede planter (**tabell 9**).

Japanbarlind *Taxus cuspidata* forveksles lett med hybridbarlind *T. x media*, som vi klassifisert som en plante med kommersiell interesse uten alternativer. Disse to plantene blir derfor vurdert samlet i kapittel 5.3.10.

**Anbefaling**

Basert på at forbud mot planter med alternativer vil ha kostnader for næring og forbrukere primært i en overgangsperiode, samtidig som forbud vil kunne spare samfunnet for store kostnader knyttet til negativ påvirkning og bekjempelse, vurderer vi det som nødvendig med et forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av disse 57 plantene for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Vi anbefaler derfor forbud mot innførsel, utsetting og omsetting av alle de 57 plantene som vi vurderer har alternativer.

Blant disse plantene står følgende i dag på vedlegg V i forskrift om fremmede organismer: praktmarikåpe *Alchemilla mollis*, taggblåhegg *Amelanchier alnifolia*, kanadablåhegg *Amelanchier lamarckii*, kjempemjødurt *Filipendula camschatica*, tatarleddved *Lonicera tatrica*, legepestrot *Petasites hybridus*, sibirkornell *Swida alba* og gravmyrt *Vinca minor*. Miljødirektoratet anbefaler at disse plantene overføres fra forskriftens vedlegg V til forskriftens vedlegg I.

I de påfølgende underkapitlene vurderer vi i all hovedsak grupper av planter som er alternativer for hverandre, der noen planter i gruppen kvalifiserer til nasjonalt forbud og andre til regionalt forbud. Unntaket er alpeklematis som kun er en plante og som vurderes for regionalt forbud.

### Alpeklematis

Alpeklematis *Clematis alpina* (**tabell 8**) oppfyller innslagspunkt for å vurderes til regionalt forbud. Alpeklematis vurderes av Artsdatabanken til svært høy risiko på grunn av et stort invasjonspotensial og en middels økologisk effekt knyttet til mulig krysning med en hjemlig art. Alpeklematis utgjør ifølge Artsdatabanken svært høy økologisk risiko i deler av Gudbrandsdalen, fordi det er en viss sannsynlighet for at den kan krysse seg med skogranke. Det er i dag derfor krav om tillatelse ved utsetting av alpeklematis i Øyer kommune, der skogranke i det alt vesentlige er konsentrert. Det er imidlertid unntak fra tillatelseskravet ved utsetting i egen hage. Skogranke var tidligere vurdert til nær truet i Norsk rødliste for arter, men er fra 2021 vurdert til sterkt truet.

**Anbefaling**

For å bedre beskyttelsen av skogranke, foreslår vi at kravet om tillatelse erstattes med et regionalt forbud mot utsetting i Øyer kommune. Forbudet vil også omfatte utsetting i private hager. Dersom alpeklematis dyrkes i andre områder enn Gudbrandsdalen, vurderes den som uten kjent økologisk effekt. Alpeklematis står i dag på vedlegg V i forskrift om fremmede organismer. Vi vurderer det som nødvendig med et regionalt forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av alpeklematis for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Miljødirektoratet anbefaler at planten flyttes til forskriftens vedlegg I.

### Mispelarter

Det er totalt 12 mispelarter som kvalifiserer for innslagspunkt for økologisk risiko, av disse er det ni som oppfyller krav for å vurderes til nasjonalt forbud (kinamispel *Cotoneaster ascendens*, bulkemispel *C. bullatus*, vintermispel *C. dammeri*, tyttebærmispel *C. hjelmqvistii*, krypmispel *C. horizontalis*, blankmispel *C. lucidus*, mupinmispel *C. moupinensis*, kystmispel *C. symondsii*, spissmispel *C. villosulus*), mens tre oppfyller kravene for å vurderes for regionalt forbud (mørkmispel *C. atropurpureus*, breibladmispel *C. latifolius* og *C. przewalskii*). Av de som vurderes for nasjonalt forbud er det seks som det er knyttet lite eller ingen kommersiell interesse til (**tabell 6** og **7**), og tre som det er vurdert finnes alternativer til (**tabell 9**). Vi anbefaler nasjonalt forbud mot innførsel, omsetning og utsetting av de ni misplene.

Mispelartene mørkmispel, breibladmispel og *C. przewalskii* er etablerte planter som alle utgjør svært høy økologisk risiko ifølge Fremmedartslista 2023. Plantene spres over store avstander, og den negative påvirkningen fra mispelarter trekkes fram i beslutningsgrunnlaget som lå til grunn for at åpen grunnlendt kalkmark i boreonemoral sone fikk status som utvalgt naturtype. Bekjempelse av disse plantene er svært kostbart. Selv om plantene i utgangspunktet ikke innfrir kriteriene for nasjonalt forbud, anser vi at plantenes evne til spredning over store avstander med fugl, og utfordringer med å skille ulike mispelarter fra hverandre, tilsier forbud mot all innførsel, omsetning og utsetting også av disse tre mispelartene (**tabell 6** og **7**).

**Anbefaling**

Miljødirektoratet anbefaler nasjonalt forbud mot innførsel, omsetning og utsetting av alle de 12 mispelartene som kvalifiserer til innslagspunkt for økologisk risiko. Tre av disse, mupinmispel, krypmispel og blankmispel, står i dag på vedlegg V i forskriften. Vi vurderer det som nødvendig med et forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av de disse 12 plantene for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Miljødirektoratet anbefaler at disse overføres til forskriftens vedlegg I.

### Bergknapparter

Bergknapparter *Phedimus* spp. brukes til grønne tak bl.a. for overvannshåndtering, noe som er viktig i klimatilpasningssammenheng. Behovet for overvannshåndtering er forventet å øke i framtiden i takt med klimaendringene [[27]](#footnote-28). Dermed vil bruken av planter for overvannshåndtering, slik som grønne tak, sannsynligvis også øke. Dette vil i sin tur øke risikoen for at disse plantene spres seg ut i naturen og gjør skade hvis fremmede skadelige arter brukes.

Tre fremmede bergknapparter oppfyller innslagspunkt for økologisk risiko i vår vurdering av nye arter til forskriftens vedlegg I: japanbergknapp *P. ellacombeanus* (**tabell 9**), gullbergknapp *P. kamtschaticus* (**tabell 9**) og *P. selskianus* (**tabell 8**). I tillegg vurderer vi endringer i reguleringen gravbergknapp *P. spurius* og sibirbergknapp *P. hybridus* (**tabell 9**), som i dag er oppført både i vedlegg I og V til forskrift om fremmede organismer.

Gravbergknapp og sibirbergknapp er av Artsdatabanken vurdert til å utgjøre svært høy økologisk risiko. Vi foreslår at dagens krav om tillatelse til utsetting på grønne tak i nærmere spesifiserte kommuner med forekomst av naturtypen åpen grunnlendt kalkmark, erstattes med forbud mot utsetting i hele landet. Vi foreslår også at det blir forbudt å innføre og omsette disse plantene. Vi begrunner dette med at et forbud mot å benytte disse plantene vil gi en bedre beskyttelse av den utvalgte naturtypen åpen grunnlendt kalkmark i boreonemoral sone. Det finnes gode alternativer med lavere økologisk risiko som kan benyttes på grønne tak[[28]](#footnote-29). For øvrig foreslår vi å videreføre det landsomfattende forbudet mot all annen utsetting av gravbergknapp og sibirbergknapp. Det vil dermed ikke bli tillatt å innføre, omsette eller sette ut gravbergknapp og sibirbergknapp.

Gullbergknapp er en etablert art som er vurdert til å utgjøre høy økologisk risiko, og som i likhet med gravbergknapp og sibirbergknapp er særlig problematisk ved spredning til naturtypen åpen grunnlendt kalkmark. Vi anbefaler derfor at innførsel, omsetning og utsetting av gullbergknapp også forbys.

Japanbergknapp og *P. selskianus* er dørstokkarter som ennå ikke er etablert i Norge. Artsdatabanken har vurdert japanbergknapp til å utgjøre høy økologisk risiko, med usikkerhet opp til svært høy økologisk risiko. Ifølge Artsdatabanken spres planten med hageutkast og med nedfall fra murer, berg og hustak der den dyrkes. *P. selskianus* er vurdert til lav økologisk risiko, med usikkerhet opp til høy økologisk risiko. Også denne planten benyttes på grønne tak og spres ved utkast fra hager og ved skuddbiter. Ettersom disse to bergknappartene ikke er etablert i Norge, vil et forbud kunne forhindre betydelige uheldige følger for naturmangfoldet i framtiden og spare samfunnet for store utgifter til bekjempelse. Vi anbefaler derfor forbud mot all innførsel, utsetting og omsetning av disse to dørstokkartene.

**Anbefaling**

Miljødirektoratet anbefaler at japanbergknapp, gullbergknapp og *P. selskianus* blir forbudt å innføre, utsett og omsette nasjonalt. Videre anbefaler vi at det blir nasjonalt forbud om å innføre, omsette og utsette også gravbergknapp og sibirbergknapp. Vi vurderer det som nødvendig med et forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av de disse fem plantene for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Miljødirektoratet anbefaler dermed at de to sistnevnte bergknappartene tas ut av forskriftens vedlegg V, og kun står på forskriftens vedlegg I med nasjonalt forbud.

### Utenlandske treslag

I Miljødirektoratets vurdering av planter som har alternativer er det noen planter som brukes til skogbruksformål og dermed også reguleres av forskrift om utenlandske treslag til skogbruksformål. Dette gjelder fjelledelgran *Abies lascioscarpa*, hybridlerk *Larix xmarschlinsii*, lutzgran *Picea xlutzii*, sitkagran *Picea sitchensis* , bergfuru *Pinus mugo* og vrifuru *Pinus contorta* (**tabell 8** og **9**). Hybridlerk omtales sammen med japanlerk *L. kaempferi* i kapIttel 5.3.5 siden de to plantene ikke går å skille, men japanlerk er vurdert til ikke å ha alternativer (**tabell 10**).

Virkeområdet til forskrift om fremmede organismer er begrenset til bruksområder som ikke er omfattet av forskrift om utenlandske treslag til skogbruksformål. Et forbud mot bruk av utenlandske treslag etter forskriften om fremmede organismer vil ikke begrense mulighetene for å benytte utenlandske treslag i skogbruket. Planting i private hager og grøntanlegg, og leplanting med utenlandske treslag er et bruksområde som faller inn under forskrift om fremmede organismer. Miljødirektoratet vurderer at det finnes alternativer til bruk i hager og grøntanlegg, men at det kan være vanskeligere å finne fullgode alternativer til leplanting.

**Anbefaling**

Miljødirektoratet anbefaler at de utenlandske treslagene fjelledelgran, lutzgran, sitkagran, bergfuru og vrifuru blir forbudt å innføre, omsette og utsette, men at det gjøres unntak for leplanting som merknad i vedlegg I. Vi vurderer det som nødvendig med et forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av de disse fem plantene for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Miljødirektoratet anbefaler dermed å flytte sitkagran og bergfuru forskriftens vedlegg V til forskriftens vedlegg I.

***Tabell 8.*** *Planter som er av kommersiell interesse og som ifølge innhentet informasjon fra gartneri- og planteskolenæringen har alternativer. Plantene er vurdert for forbud og Miljødirektoratets anbefaling presenteres i de to siste kolonnene.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vitenskapelig navn** | **Norsk navn** | **Anbefaling** | **Merknad** |
| *Aconitum napellus* | [storhjelm](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Aconitum%20napellus/103076) | Nasjonalt forbud |  |
| *Alchemilla mollis* | [praktmarikåpe](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Alchemilla%20mollis/103233) | Nasjonalt forbud |  |
| *Campanula glomerata var. 'Superba'* | [prakttoppklokke](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Campanula%20glomerata%20'Superba'/121481) | Nasjonalt forbud |  |
| *Clematis alpina* | [alpeklematis](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Clematis%20alpina/103101) | Regionalt forbud | Forbudet omfatter ikke innførsel og omsetting. Forbudet gjelder kun utsetting i Øyer kommune, Innlandet |
| *Cyanus montanus* | [honningknoppurt](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cyanus%20montanus/145683) | Nasjonalt forbud |  |
| *Echinops sphaerocephalus* | [kuletistel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Echinops%20sphaerocephalus/100558) | Nasjonalt forbud |  |
| *Lamiastrum galeobdolon subsp. galeobdolon* | [parkgulltvetann](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/364) | Nasjonalt forbud |  |
| *Lysimachia nummularia* | [krypfredløs](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lysimachia%20nummularia/101843) | Nasjonalt forbud |  |
| *Parthenocissus tricuspidata* | [rådhusvillvin](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Parthenocissus%20tricuspidata/103772) | Ikke forbud[[29]](#footnote-30) |  |
| *Phedimus selskianus* | [art av bergknapp](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Phedimus%20selskianus/217853) | Nasjonalt forbud |  |
| *Pinus mugo* | [bergfuru](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Pinus%20mugo/103818) | Nasjonalt forbud | Leplanting unntas forbudet |
| *Primula elatior subsp. elatior* | [lundnøkleblom](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Primula%20elatior%20elatior/101873) | Nasjonalt forbud |  |
| *Rhus typhina* | [hjortesumak](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/932) | Nasjonalt forbud |  |
| *Sorbaria sorbifolia* | [rognspirea](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Sorbaria%20sorbifolia/103480) | Nasjonalt forbud |  |
| *Spiraea ×billardii* | [klasespirea](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Spiraea%20%C3%97billardii/103505) | Nasjonalt forbud |  |

***Tabell 9.*** *Planter som er av kommersiell interesse og som ifølge Miljødirektoratets informasjon og vurdering har alternativer (som ikke er andre fremmede skadelige arter). Plantene er vurdert for forbud og Miljødirektoratets anbefaling presenteres i de to siste kolonnene.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vitenskapelig navn** | **Norsk navn** | **Anbefaling** | **Merknad** |
| *×Sorbaronia mitschurinii* | [storsurbær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/%C3%97Sorbaronia%20mitschurinii/224967) | Nasjonalt forbud |  |
| *Abies concolor* | [koloradoedelgran](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Abies%20concolor/103795) | Nasjonalt forbud |  |
| *Abies lasiocarpa* | [fjelledelgran](https://artsdatabanken.no/taxon/Abies%20lasiocarpa/103797) | Nasjonalt forbud | Leplanting unntas forbudet |
| *Amelanchier alnifolia* | [taggblåhegg](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Amelanchier%20alnifolia/103250) | Nasjonalt forbud |  |
| *Amelanchier lamarckii* | [kanadablåhegg](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Amelanchier%20lamarckii/103252) | Nasjonalt forbud |  |
| *Amelanchier spicata* | [blåhegg](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Amelanchier%20spicata/103254) | Nasjonalt forbud |  |
| *Arabis caucasica* | [hageskrinneblom](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Arabis%20caucasica/101087) | Nasjonalt forbud |  |
| *Aruncus dioicus* | [skogskjegg](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Aruncus%20dioicus/103263) | Nasjonalt forbud |  |
| *Cotoneaster dammeri* | [vintermispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20dammeri/103271) | Nasjonalt forbud |  |
| *Cotoneaster horizontalis* | [krypmispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20horizontalis/103275) | Nasjonalt forbud |  |
| *Cotoneaster lucidus* | [blankmispel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cotoneaster%20lucidus/103278) | Nasjonalt forbud |  |
| *Cytisus scoparius* | [gyvel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Cytisus%20scoparius/101925) | Nasjonalt forbud |  |
| *Elaeagnus commutata* | [sølvbusk](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Elaeagnus%20commutata/103202) | Nasjonalt forbud |  |
| *Euonymus europaeus* | [spolebusk](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Euonymus%20europaeus/101653) | Nasjonalt forbud |  |
| *Festuca rubra subsp. commutata* | [veirødsvingel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Festuca%20rubra%20commutata/100049) | Nasjonalt forbud |  |
| *Festuca rubra subsp. megastachya* | [engrødsvingel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Festuca%20rubra%20megastachya/100050) | Nasjonalt forbud |  |
| *Filipendula camschatica* | [kjempemjødurt](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Filipendula%20camschatica/141629) | Nasjonalt forbud |  |
| *Hedlundia mougeotii* | [alpeasal](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Hedlundia%20mougeotii/211739) | Nasjonalt forbud |  |
| *Hesperis matronalis* | [dagfiol](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Hesperis%20matronalis/101231) | Nasjonalt forbud |  |
| *Laburnum ×watereri* | [hybridgullregn](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Laburnum%20%C3%97watereri/101940) | Nasjonalt forbud |  |
| *Larix ×marschlinsii* | [hybridlerk](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Larix%20%C3%97marschlinsii/103804) | Nasjonalt forbud | Leplanting unntas forbudet |
| *Lonicera involucrata* | [skjermleddved](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lonicera%20involucrata/101714) | Nasjonalt forbud |  |
| *Lonicera tatarica* | [tatarleddved](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lonicera%20tatarica/101718) | Nasjonalt forbud |  |
| *Mahonia aquifolium* | [mahonie](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Mahonia%20aquifolium/103003) | Nasjonalt forbud |  |
| *Malus toringo* | [rogneple](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Malus%20toringo/143507) | Nasjonalt forbud |  |
| *Myrrhis odorata* | [spansk kjørvel](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Myrrhis%20odorata/100343) | Nasjonalt forbud |  |
| *Othocallis siberica* | [russeblåstjerne](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Othocallis%20siberica/99453) | Nasjonalt forbud |  |
| *Papaver rhoeas* | [kornvalmue](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/713) | Nasjonalt forbud |  |
| *Petasites hybridus* | [legepestrot](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Petasites%20hybridus/100764) | Nasjonalt forbud |  |
| *Phedimus ellacombeanus* | [japanbergknapp](https://artsdatabanken.no/taxon/Phedimus%20ellacombeanus/143520) | Nasjonalt forbud |  |
| *Phedimus kamtschaticus* | [gullbergknapp](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/762) | Nasjonalt forbud |  |
| *Phedimus spurius*[[30]](#footnote-31) | [gravbergknapp](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/2903) | Nasjonalt forbud |  |
| *Phedimus hybridus*[[31]](#footnote-32) | [sibirbergknapp](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/41) | Nasjonalt forbud |  |
| *Phytolacca acinosa* | [kermesbær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Phytolacca%20acinosa/128764) | Nasjonalt forbud |  |
| *Phytolacca americana* | [art av kermesbær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Phytolacca%20americana/217868) | Nasjonalt forbud |  |
| *Picea ×lutzii* | [lutzgran](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Picea%20%C3%97lutzii/103812) | Nasjonalt forbud | Leplanting unntas forbudet |
| *Picea sitchensis* | [sitkagran](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Picea%20sitchensis/103814) | Nasjonalt forbud | Leplanting unntas forbudet |
| *Pinus contorta* | [vrifuru](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Pinus%20contorta/103817) | Nasjonalt forbud | Leplanting unntas forbudet |
| *Swida alba* | [sibirkornell](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Swida%20alba/101670) | Nasjonalt forbud |  |
| *Symphoricarpos albus* | [snøbær](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Symphoricarpos%20albus/101721) | Nasjonalt forbud |  |
| *Taxus cuspidata* | [japanbarlind](https://artsdatabanken.no/taxon/Taxus%20cuspidata/162147) | Nasjonalt forbud |  |
| *Ulmus ×hollandica* | [parkalm](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Ulmus%20%C3%97hollandica/103530) | Nasjonalt forbud |  |
| *Vinca minor* | [gravmyrt](https://www.artsdatabanken.no/search/front?q=gravmyrt&all=1) | Nasjonalt forbud |  |

## Vurdering av planter som ikke har alternativer

Et forbud mot planter der det ikke er gode alternativer, vil ha de største konsekvensene for samfunnet. Det er næringsliv og forbrukere som først og fremst blir rammet. Positive og negative virkninger av forbudet veies mot hverandre i tråd med beskrivelsene i kapittel 4.2.

Basert på innhentet informasjon fra gartneri- og planteskolenæringen er det vanskelig å finne gode alternativer til følgende 13 planter med kommersiell interesse: matgrasløk *Allium schoenoprasum* subsp. *schoenoprasum*, sibirertebusk *Crataegus sanguinea*, "dyrket markjordbær" *Fragaria vesca f. semperflorens*, japanlerk *Larix kaempferi*, blåleddved *Lonicera caerulea*, kaprifol *L. caprifolium*, hageeple *Malus domestica*, klatrevillvin *Parthenocissus quinquefolia*, villvin *P. inserta*, laurbærhegg *Prunus laurocerasus*, syrin *Syringa vulgaris*, hybridbarlind *Taxus x media* og tuja *Thuja occidentalis* (**tabell 10**). Vi gjør derfor en grundigere vurdering av både positive og negative virkninger for samfunnet av et forbud mot de plantene. I den vurderingen vektlegger vi momenter som beskrevet i kapittel 4.2. Miljødirektoratet gjør også en utvidet vurdering av om det kan finnes alternativer som kan fylle samme funksjon for brukere for hver av plantene.

Omtale av plantene og økologisk risiko, inkludert risikomatrisen[[32]](#footnote-33), er hentet fra Fremmedartslista 2023 om ikke annet er nevnt spesifikt. Informasjon om plantenes interesse for næringen baserer seg på informasjon innhentet fra gartneri- og planteskolenæringen, og nettsøk over aktører som omsetter plantene som vurderes. For å vurdere konsekvenser for samfunnet for øvrig har vi brukt informasjon om hvilke planter som miljøforvaltningen bekjemper i truet natur og verneområder, og opplysninger om bekjempelseskostnader i tidligere rapporter innhentet av Miljødirektoratet i arbeidet med fremmede arter[[33]](#footnote-34).

### Planter som benyttes som mat

I tråd med tidligere vurderinger av forbud mot karplanter, vurdere vi det slik at kommersielt interessante planter som benyttes i mat som hovedregel ikke bør forbys i de tilfellene det ikke finnes gode alternativer. Årsaken til dette er at disse plantene har stor verdi for næringsliv og/eller befolkningen. Vi anbefaler derfor at det ikke innføres forbud mot matgrasløk, dyrket markjordbær eller hageeple.

Siden utsetting av disse plantene utgjør en betydelig risiko for uheldige følger for naturmangfoldet, er det svært viktig at aktsomhetsbestemmelsene i forskrift om fremmede organismer kapittel V følges ved utsetting av disse plantene. Dette gjelder både i forbindelse med planlegging av utplanting, og etter at utplantingen er gjennomført.

### Sibirertebusk

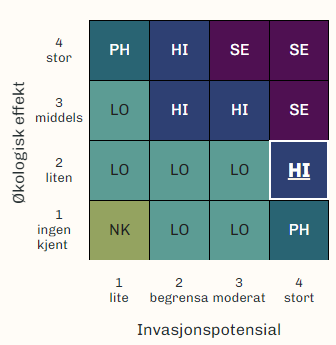
Sibirertebusk *Caragana arborescens*[[34]](#footnote-35) er en langlevd busk fra Sør-Sibir og Sentral-Asia. Den sprer seg effektivt med frø og har nitrogenfikserende rotknoller. Sistnevnte gjør at planten evner å endre jordbunnsforholdene ved eutrofiering. Planten finnes spredt over store deler av landet, særlig i innlandsområder østpå og nord til Nordland.

Sibirertebusk er kommet inn som hageplante og er brukt i over 100 år. Den er en av de mest hardføre hagebuskene som brukes i Norge, særlig i vinterkalde innlandsstrøk. Planten forvilles ofte og etablerer seg i flere ulike naturtyper, blant annet grunnlendt mark.

Sibirertebusk vurderes å ha en liten økologisk effekt, det er usikkerhet knyttet til plantens evne til å føre til strukturendringer i naturtyper, og videre utvikling er vanskelig å forutse. Sibirertebusk er funnet i alle fylker og er i rask økning, men en forventet dobling av forekomstareal i løpet av 50 år.

**Konklusjon fremmedartslista 2023**

**Figur 2.** Økologisk risiko sibirertebusk. Kilde: Artsdatabanken.



Sibirertebusk vurderes til høy risiko (HI) på grunn av kombinasjonen av stort invasjonspotensial og liten økologisk effekt knyttet til fortrengning og eutrofiering **(Figur 2**).

**Interesse for befolkning/hageeiere**

Sibirertebusk er en nøysom, lite krevende hageplante som har estetisk verdi for befolkningen. Planten har blitt benyttet i Norge i over hundre år. Som ertevekst har den evnen til å nyttiggjøre nitrogen fra luften og kan dermed vokse der det er lite nitrogen i jorden. Miljødirektoratet vurderer at andre mindre skadelige busker kan fylle mye av funksjonen til sibirertebusk unntatt evnen til å fiksere nitrogen.

**Næringsinteresse**

Miljødirektoratet har ikke kjennskap til salgsvolum eller -inntekt av sibirertebusk i Norge, men vi kjenner til at den produseres i Norge. Sibirertebusk selges av store hagekjeder og gartnerier med stort utvalg av planter.

**Samfunnet for øvrig**

Sibirertebusk bekjempes noe i dag. Vi har ikke spesifikt estimat på kostnader for bekjempelse av sibirertebusk, men siden den er en busk vil den være sammenlignbar med bekjempelse av for eksempel blåleddved (*Lonicera caerulea*). Kostnader vil da kunne ligge på 85 000-2,6 millioner kroner per dekar, avhengig bekjempelsesmetode[[35]](#footnote-36). Bekjempelsesmetoden er svært ressurskrevende.

**Avveining**

Det er i dag ikke knyttet noen store bekjempelseskostnader til sibirertebusk, og den er vurdert å ha liten økologisk effekt. Samtidig har den evnen til å føre til strukturendringer i økosystemene den etablerer seg i, grunnet sin nitrogenfiksering. Hvor stort problem denne evnen utgjør for norsk natur er usikkert. Nitrogenfikseringen gjør også at planten kan være vanskelig å erstatte med andre busker som ikke har den evnen, hvis det er den evnen som gjør at sibirtertebusk blir brukt i spesifikke sammenheng. Aktørene som selger sibirertebusk, baserer seg på et stort utvalg av planter og vil etter hva Miljødirektoratet har funnet ut ikke bli hardt rammet av et forbud. Det kan på grunn av plantens spesielle evner være spesialiserte aktører eller bruksområder som blir særlig rammet av et forbud, uten at Miljødirektoratet har opplysninger om det per i dag.

**Anbefaling**

Vi vurderer at det ikke er rimelig og hensiktsmessig å forby sibirertebusk. Som følge av begrenset risiko, og forventede konsekvenser for befolkningen og næringslivet pga. at det er noe begrenset tilgang på alternativer, anbefaler vi at det ikke innføres forbud mot sibirertebusk (**tabell 10**).

**Forutsetning for vellykket gjennomføring**

Selv om dagens vurdering er at planten mest sannsynlig medfører liten økologisk effekt kan dette endre seg i framtiden som følge av klimaendringer og økt kunnskap. Det er derfor en betydelig risiko knyttet til utsetting, og det er også for denne planten svært viktig at aktsomhetsbestemmelsene i forskrift om fremmede organismer kapittel V følges.

### Japanlerk og hybridlerk

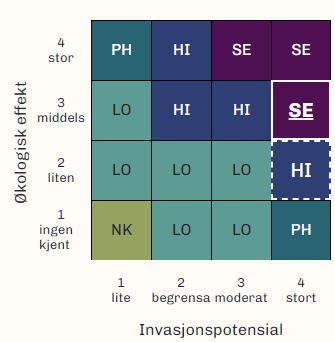
Artsdatabanken vurderer japanlerk *Larix kaempferi*[[36]](#footnote-37) og hybridlerk *L. x marschlinsii*[[37]](#footnote-38) samlet på grunn av at det er veldig vanskelig å skille de fra hverandre. Miljødirektoratet vurderer de derfor også samlet.

Japanlerk kommer opprinnelig fra Japan og ble fra ca. 1870 innført som produksjonstre. Hybridlerk, som er en krysning mellom europalerk *L. decidua* og japanlerk, ble innført ca. 1930. Begge lerkartene ble plantet i kyststrøk fra Vestfold til Nordland, med hovedvekt på Vest- og Sørlandet.

Japanlerk og hybridlerk brukes som skogstre, prydtre og til leplanting. Plantene er vurdert til å ha et stort invasjonspotensial grunnet høy forventet levetid i Norge kombinert med en høy ekspasjonshastighet. De har stor og hyppig frøproduksjon, og sprer seg med vindspredte frø.

Japanlerk og hybridlerk er vurdert til å ha middels økologisk effekt på grunn av en forventet negativ påvirkning i den truede naturtypen kystlynghei. Begge vurderes til å ha god evne til å konkurrere i åpne, semi-naturlige naturtyper. I kystlynghei forventes det at plantene fører til en moderat strukturendring, mens effekten i semi-naturlig eng forventes være mindre. Plantene kan krysse seg med den rødlistevurderte europalerken (vurdert til livskraftig (LC) i Norsk rødliste for arter 2021[[38]](#footnote-39)).

**Figur 3.** Økologisk risiko japanlerk. Kilde: Artsdatabanken.

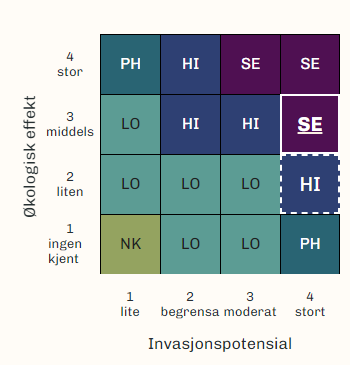


Japanlerk og hybridlerk ekspanderer raskt i Norge, med mange nye funn de siste 5 årene, og anslag på tredobling av utbredelsesområdet i løpet av de neste 50 år.

**Konklusjon Fremmedartslista 2023**

Japanlerk og hybridlerk vurderes til svært høy risiko (SE) med usikkerhet til høy risiko (HI) (**Figur 3** og **Figur 4**). Dette er basert på stort invasjonspotensial og middels (med usikkerhet til liten økologisk effekt knyttet til effekter på rødlistede naturtyper.

**Figur 4.** Økologisk risiko hybridlerk. Kilde: Artsdatabanken.



**Interesse for befolkning/hageeiere**

Japanlerk og hybridlerk er trær med prydverdi og dermed estetisk verdi for befolkningen. Utover dette har de verdi ved at de kan brukes til leplanting og til skog. Denne bruken virker likevel ikke å være utbredt i dag. Miljødirektoratet vurderer at andre bartrær kan brukes som alternativ til estetisk bruk av japanlerk og hybridlerk.

Skogbruksformål omfattes ikke av forskrift om fremmede organismer eller den nåværende utredningen (se 5.2.4). Flere andre utenlandske treslag brukes også til leplanting.

**Næringsinteresse**

Disse trærne importeres i all hovedsak til Norge, men Miljødirektoratet har også informasjon som tilsier at de blir produsert. Aktørene som selger japan- og hybridlerk er store kjeder og gartnerier med stort utvalg, men til dels også samme aktører som selger tuja, laurbærhegg, barlind og syrin. Salgsvolumene og -inntekter ser etter informasjonen innhentet av Miljødirektoratet ut å være relativt små. Vi har kun fått tall for japanlerk og De næringsaktørene vi har vært i kontakt med, rapportere samlede salgsinntekter på over 150 000 kroner i året. Skogbruksformål av disse to plantene er regulert i forskrift om utenlandske treslag

**Samfunnet for øvrig**

Japanlerk har såpass stor negativ påvirkning at den er prioritert i forbindelse med bekjempelse i verneområder. Vi har ikke spesifikt estimat på kostnader for bekjempelse av hybrid- eller japanlerk, men antar at de kan sammenlignes med trær som Vestamerikansk hemlokk (*Tsuga geterophylla*). Kostnader vil da kunne ligge på 17 000-28 000 kroner per dekar, avhengig bekjempelsesmetode[[39]](#footnote-40).

**Avveining**

Samfunnet legger i dag store ressurser i å bekjempe artene for å ivareta verneområder. Risikoen japanlerk og hybridlerk utgjør for naturmangfoldet er så høy at vi mener det bør være svært store andre interesser knyttet til innførsel, omsetning og utsetting for at et nasjonalt forbud skal anses som urimelig. For noen av bruksområdene vurderer Miljødirektoratet at det finnes alternativer, mens det er mer usikkert for andre bruksområder. Samtidig har Miljødirektoratet ikke indikasjoner på at det fortsatt er høy verdi knyttet til disse to plantene for næringen. Bruk av japanlerk og hybridlerk medfører etter vår vurdering ikke tilstrekkelig store positive effekter for at et nasjonalt forbud skal anses som urimelig.

**Anbefaling**

Vi vurderer det som nødvendig med et forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av japan- og hybridlerk for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Vi vurderer at et forbud er rimelig og hensiktsmessig og anbefaler nasjonalt forbud mot innførsel, utsetting og omsetning av japanlerk (**tabell 10**) og hybridlerk (**tabell 9**) til tross for at det er noe uklart om det finnes fullgode alternativer til alle funksjoner de brukes til. Miljødirektoratet anbefaler at leplanting unntas fra forbudet. Forbudet vil heller ikke omfatte innførsel, omsetning eller bruk som omfattes av forskrift om utsetting av utenlandske treslag til skogbruksformål.

### Blåleddved

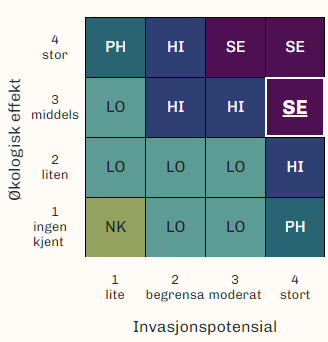
Blåleddved *Lonicera caerulea*[[40]](#footnote-41) kommer opprinnelig fra Mellom- og Nordøst-Europa og Sibir, og er en middels stor, tettvokst busk. Planten er innført som prydplante og sannsynligvis brukt siden andre halvdel av 1800-tallet.

Blåleddved er en svært vanlig, svært hardfør hageplante og handelsvare, som har spredt seg fra hager samt noe med tømmertransport. Den produserer saftige bær som kan spres lange avstand med fugl.

Planten kan etablere seg i mange ulike naturtyper, slik som rik og fattig bar- og løvskog og blandingsskog, tørr og fuktig mark, grunnlendt mark, og på steder som er preget av inngrep (ulike typer skrotemark). Furuskog, skrinn bjørkeskog og skogtyper som mangler busksjikt eller bærproduserende busker er særlig utsatt. Blåleddved kan fortrenge stedegne arter, inkludert potensielt truete/sårbare arter, og denne effekt forventes å øke.

Blåleddved er funnet i alle fylker helt nord til Finnmark, unntatt Hordaland. De siste 20 årene har antallet registrerte forekomster økt kraftig, noe som indikerer rask spredning. Om 50 år er det forventet at den forekommer i hele landet.

**Figur 5.** Økologisk risiko blåleddved. Kilde: Artsdatabanken.



**Konklusjon Fremmedartslista 2023**

Blåleddved vurderes til svært høy risiko (SE) i norsk natur (**Figur 5**). Dette skyldes en kombinasjon mellom et stort invasjonspotensial og middels økologiske effekter knyttet til tilstandsendring i naturtyper gjennom innføring av et busksjikt og fordi planten kan konkurrere med hjemlige busker og trær om fugler som spredningsvektor.

**Interesse for befolkning/hageeiere**

Blåleddved er hardfør, og brukes gjerne som hekk, særlig i Nord-Norge. Miljødirektoratet vurderer at det finnes andre hardføre busker som kan være alternativer til blåleddved ved et forbud.

**Næringsinteresse**

Miljødirektoratets informasjon tilsier at blåleddved både produseres og importeres til Norge. Aktørene som selger planten er i hovedsak store kjeder og gartnerier med stort utvalg, men og noen aktører som spesialiserer seg på spiselige planter. Det er kun en aktør som har svart ut salgsinntekter for blåleddved, som oppgis til ca. 300 000 per år. , De spesialiserte aktørene var ikke med i kunnskapsinnhentingen, så sannsynligvis er de samlede salgsinntektene for næringen vesentlig høyere. Samtidig finnes det et stort utbud av spiselige planter i handel. Miljødirektoratet har tidligere fått innspill fra skogeiere om at blåleddved skaper problemer for skogbruket.

**Samfunnet for øvrig**

Blåleddved er prioritert i forbindelse med bekjempelse i verneområder og i truet natur, og det brukes relativt store beløp i forbindelse med dette. Statsforvalteren i Innlandet prioriterer bekjempelse av blåleddved. Estimert bekjempelseskostnad for nasjonal utryddelse av blåleddved ligger på 150 til over 400 millioner kroner (ca 85 000-2,6 millioner kroner per dekar) ifølge Magnusson et al. 2021[[41]](#footnote-42).

For bruk til busk og hekk vurderer Miljødirektoratet at det finnes mange mindre skadelige planter som kan brukes som alternativer. Også når det gjelder å benytte seg av bærene finnes det mange planter med spiselige bær og frukter i handel, inkludert andre busker.

**Avveining**

Det er i dag søknadsplikt for å sette ut Blåleddved i næringsregi (vedlegg V i forskrift om fremmede organismer). Dette regulerer imidlertid ikke privat bruk, eller innførsel og omsetning.

Samfunnets kostnader knyttet til påvirkning på norsk natur og bekjempelse av planten er i dag høy. Risikoen blåleddved utgjør for naturmangfoldet er så høy at det skal være svært store kommersielle eller andre interesser knyttet til innførsel, omsetning og utsetting for at et nasjonalt forbud skal anses som urimelig. Miljødirektoratet vurderer at det finnes alternativer for ulike typer bruk av planten. Bruk av blåleddved medfører etter vår vurdering ikke tilstrekkelig store positive effekter for at et nasjonalt forbud skal anses som urimelig.

**Anbefaling**

Vi vurderer det som nødvendig med et forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av blåleddved for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Vi vurderer at et forbud er rimelig og hensiktsmessig og anbefaler nasjonalt forbud mot innførsel, utsetting og omsetning av blåleddved (**tabell 10**). Blåleddved står i dag på vedlegg V i forskrift om fremmede organismer. Miljødirektoratet anbefaler at planten flyttes til forskriftens vedlegg I. Anbefaling om forbud omfatter også underarten honningbær *Lonicera caerulea* subsp. *kamtschatica*.

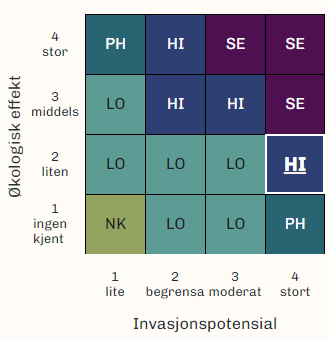
### Kaprifol

Kaprifol *Lonicera caprifolium[[42]](#footnote-43)* er gammel hageplante i Norge, som opprinnelig kommer fra Sør-Europa og Vest-Asia. Den er en flerårig klatrebusk (liane) med saftige bær som kan spres langt med hjelp av fugl. Den sprer seg lett og kan etablere seg i noe næringsrik skog og over berg. Den har etablert seg langs kysten, særlig rundt Oslofjorden, og mulig andre kyststrekker. Spredningen av kaprifol har tatt av de siste 40 årene.

Kaprifol vurderes til liten økologisk effekt grunnet mulig fortrengning av stedegne arter i begrenset skala. Den har et stort potensial for videre spredning og fortetning, men Artsdatabanken regner ikke at planten er noen stor risiko for norsk natur.

Kaprifol vil antagelig kunne etablere seg langs kysten opp til Trøndelag. Det er anslått en dobling i forekomstareal i løpet av 50 år, men økningen kan bli større.

**Figur 6.** Økologisk risiko kaprifol. Kilde: Artsdatabanken.



**Konklusjon Fremmedartslista 2023**

Kaprifol vurderes til høy økologisk risiko (HI) som en kombinasjon av stort invasjonspotensial og en liten økologisk effekt av mulig fortrengning (**Figur 6**).

**Interesse for befolkning/hageeiere**

Kaprifol er en svært populær prydplante med høy estetisk verdi og karakteristisk duft. Det finnes andre vakre klatreplanter som kan fungere som alternativer, for eksempel klatrehortensia og klatreroser. Det finnes også flere planter i slekten *Lonicera* med lavere risiko, der blant annet kinaleddved *L. acuminata* er en klatrebusk som omsettes i plantehandel i Norge under navnet vinterkaprifol. Hvorvidt de andre plantene i slekten eller andre klatreplanter er reelle fullgode alternativer som kan erstatte alle funksjoner til kaprifol er usikkert.

**Næringsinteresse**

Kaprifol importeres til og produseres i Norge. Produksjonstida er 1 år. Planten selges av store hagekjeder og gartnerier med stort utvalg av planter. Det er kun en aktør som har svart ut salgsinntekter for kaprifol, som oppgis til under 400 000 per år. Samlede salgsinntektene for næringen er dermed sannsynligvis høyere.

**Samfunnet for øvrig**

Det er ikke kjent for oss at kaprifol bekjempes i dag. Vi har ikke spesifikt estimat på kostnader for bekjempelse av kaprifol, men antar at de kan sammenlignes med andre klatreplanter, slik som villvin (*P. inserta*). Kostnader vil da kunne ligge på ca. 600 000 kroner per dekar[[43]](#footnote-44).

**Avveining**

Det er i dag ikke knyttet noen store bekjempelseskostnader til kaprifol, og den er vurdert å ha liten økologisk risiko. Det er usikkerhet knyttet til Miljødirektoratets informasjon om både verdi for næring og fullgode alternativer for brukere og næring. Risikokategori høy økologisk risiko skyldes en kombinasjon av stort invasjonspotensial og liten økologisk effekt. Påvirkningen på truede eller nær truede naturtyper eller arter er for liten til å forsvare et forbud da den er kommersiell interessant og det er usikkerhet knyttet til alternativer.

**Anbefaling**

Miljødirektoratet vurderer at det ikke er rimelig og hensiktsmessig å forby kaprifol. Som følge av begrenset risiko, og forventede konsekvenser for befolkningen og næringslivet pga. at det er noe begrenset tilgang på alternativer, anbefaler vi at det ikke innføres forbud mot kaprifol (**tabell 10**).

**Forutsetning for vellykket gjennomføring**

Det er en usikkerhet knyttet til graden av økologisk effekt, og selv om dagens vurdering er at planten mest sannsynlig medfører liten effekt kan dette endre seg i framtiden som følge av klimaendringer og økt kunnskap. Det er derfor en betydelig risiko knyttet til utsetting, og det er svært viktig at aktsomhetsbestemmelsene i forskrift om fremmede organismer kapittel V følges.

### Villvin, klatrevillvin og rådhusvillvin

Ettersom villvin *Parthenocissus inserta*[[44]](#footnote-45) klatrevillvin *P. quinquefolia*[[45]](#footnote-46) og rådhusvillvin *P. tricuspidata*[[46]](#footnote-47) alle skal vurderes for forbud, og de til en viss grad kan erstatte hverandre, velger vi å foreta en samlet vurdering av forbud mot disse.

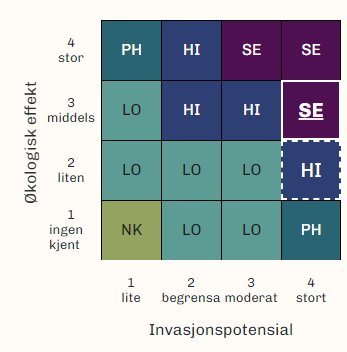
Villvin er en flerårig klatrebusk og en gammel hageplante i Norge. Planten kommer fra Nord-Amerika og har i Norge forekomster i alle fylker fra Østfold til Hordaland med noen få spredte funn i Møre og Romsdal og Sør-Trøndelag. Planten spres sig gjennom utvoksing fra hager og anlegg, hageutkast og har frø som spres med fugl. Frøformering skjer ikke i stort omfang i Norge enda siden frømodning er varmekrevende for arten.

Villvin etablerer seg fremst i sterkt endrete naturtyper, men også ulike typer skog (kalkfuruskog, edelløvskog og flommarkskog), og begynner å bli problematisk på grunnlendt kalkmark i Oslofjordområdet. Vi vil spesielt peke på indre Oslofjord, hvor innført villvin begynner å bli hyppig å se på de sårbare kalkbergene. Den danner tette matter som fortrenger hjemlige planter, også sårbare og sjeldne planter og i naturreservater. Villvin vil potensielt kunne etablere seg i alle fylker nord til Trøndelag, kanskje Nordland, og forekomstarealet har økt kraftig de siste årene.

Klatrevillvin er en langlevende klatrebusk fra østlige Nord-Amerika, som kan spre seg både med frø og vegetativt. Planten danner store kloner gjennom å rotslå. Den er hyppigst funnet langs kysten fra Østfold til Vest-Agder, men forekommer i de fleste fylker nord til Møre og Romsdal. Klatrevillvin innføres til kommersiell plantehandel og har vært kontraktsdyrket av Statens vegvesen. Planten begynner å bli vanlig i hager og anlegg, inkludert veianlegg, og øker i forekomst på grunnlendt kalkmark, spesielt på kalkberg i indre Oslofjorden. Den evner å fortrenge hjemlige truete planter. Klatrevillvin har potensial til å etablere seg i kystfylkene nord til Trøndelag.

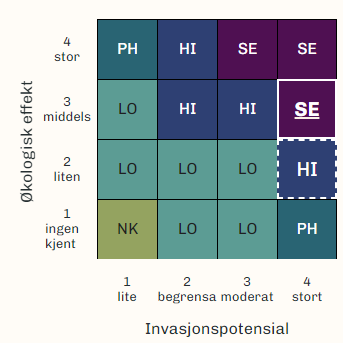
Både villvin og klatrevillvin er etablert i norsk natur. Villvin vokser langs bakken, mens klatrevillvin både kan vokse langs bakken og klatre. Begge villvinsartene har vært i bruk lenge. Klatrevillvin har blitt dyrket i Norge fra begynnelsen av 1900-tallet, og har i stor grad overtatt for villvin.

**Figur 7.** Økologisk risiko villvin. Kilde: Artsdatabanken.



Rådhusvillvin er en dørstokkart som opprinnelig kommer fra Øst-Asia og av Artsdatabanken vurderes kunne overleve vinteren utendørs uten hjelp. Den er mer varmekrevende enn de to andre vurderte villvinsartene, og kan neppe reprodusere og danne bestand her foreløpig. Rådhusvillvin vokser ikke på bakken, men må kunne klatre for å vokse. Planten er forventet å etablere seg i de sørøstlige delene av landet i løpet av de neste 50 år. Den forventes i fremtiden å kunne gi samme negative økologiske effekt som de andre to villvinsartene, men med stor usikkerhet i alvorlighetsgrad. Den regnes ikke å ha effekt i Norge i dag grunnet sitt varmekrav.

**Figur 8.** Økologisk risiko klatrevillvin. Kilde: Artsdatabanken.



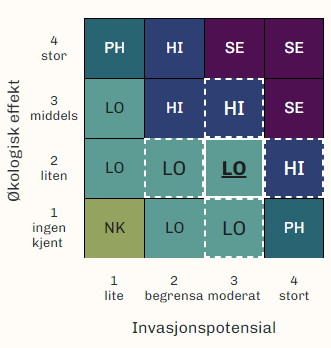
**Konklusjon Fremmedartslista 2023**

Villvin vurderes til svært høy økologisk risiko (SE) (**Figur 7**), en kombinasjon av et stort invasjonspotensial og betydelig negativ økologisk effekt.

Klatrevillvin vurderes til svært høy (SE), med usikkerhet til lav (LO), økologisk risiko (**Figur 8**) på grunn av lang median levetid og et stort invasjonspotensial.

Dørstokkarten rådhusvillvin vurderes til låg (LO), med usikkerhet til høy (HI), økologisk risiko (**Figur 9**), på grunnlag av kombinasjonen liten (med usikkerhet til ingen) økologisk effekt og begrenset (med usikkerhet begge veier) ekspansjonshastighet.

**Figur 9.** Økologisk risiko rådhusvillvin. Kilde: Artsdatabanken.



**Interesse for befolkning/hageeiere**

Villvinsartene er populære hageplanter som er mye brukt som prydplante på grunn av estetisk verdi. Klatrevillvin og rådhusvillvin er klatreplanter som kan pryde bygg. Disse to plantene utgjør nok også alternativer til hverandre, mens det er usikkert om de er alternativer til villvin som har annen vekstform. Andre busker med lavere risiko for naturmangfoldet vil kunne være alternativer for villvin. Miljødirektoratet vurderer videre andre klatreplanter, slik som eføy og humle, kan være alternative de klatrende villvinsartene, men det er usikkert om de er fullgode alternativer til funksjonsområdene til villvinsartene.

**Næringsinteresse**

Miljødirektoratet har indikasjoner på at alle tre plantene produseres i Norge, og at i hvert fall klatrevillvin og rådhusvillvin importeres. Aktører som selger villvin og klatrevillvin er etter Miljødirektoratets kjennskap store kjeder og gartnerier med stort utvalg. Villvin omsettes nå i begrenset omfang fordi den er erstattet avklatrevillvin som har evnen til å feste seg direkte på loddrette flater. Villvin er imidlertid en del brukt langs nye veianlegg.

Miljødirektoratet har ikke fått noen omsetningstall fra næringen på villvin, men næringens oppgitte samlede salgsinntekter for klatrevillvin og rådhusvillvin ligger på over 1 million kroner per år, der klatrevillvin ser ut å stå for største andelen.

**Samfunnet for øvrig**

Per i dag kjenner vi ikke til at villvinsartene bekjempes i noen stor grad. Estimert bekjempelseskostnad for nasjonal utryddelse av villvin ligger på 71-113 millioner kroner (ca 660 000 kroner per dekar) ifølge Magnusson et al. 2021[[47]](#footnote-48). Vi har ikke estimat på bekjempelseskostnad for de andre to villvinsartene men utgår fra at de ligger på samme nivå per dekar, siden bekjempelsesmetodikk vil være lignende.

**Avveining**

Risikoen villvin og klatrevillvin utgjør for naturmangfoldet er så høy at det skal være svært store kommersielle eller andre interesser knyttet til innførsel, omsetning og utsetting for at et nasjonalt forbud skal anses som urimelig. Bruk av villvin medfører etter vår vurdering ikke tilstrekkelig store positive effekter for at et nasjonalt forbud skal anses som urimelig.

Vår vurdering er videre at risikoen ved fortsatt utplanting av villvin og klatrevillvin er såpass høy at innførsel, utsetting og omsetning bør forbys for begge plantene.

Med et forbud mot villvin og klatervillvin vil det være mulig å forhindre det meste av spredningen av artene nordover i Norge, særlig siden det ikke enda er observert frøformering i landet. Dette vil potensielt bespare samfunnet for betydelige fremtidige påvirkninger på norsk naturmangfold og bekjempelseskostnader for arten.

Vi vurderer det som nødvendig med et forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av villvin og klatrevillvin for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Vi anbefaler derfor nasjonalt forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av villvin og klatrevillvin.

Når det gjelder rådhusvillvin, som er en dørstokkart, er det bl.a. på grunn av pågående klimaendringer sannsynlig at vi kan unngå betydelige framtidige følger for naturmangfoldet hvis vi forbyr bruken nå. På den annen side er det foreløpig lite sannsynlig at den vil kunne reprodusere og danne bestand. Ettersom det er usikkerhet knyttet til alternativer særlig til klatrevillvin, og vi anbefaler forbud mot de to vanlig brukte villvinsartene, vil det ikke være fullgode alternativer igjen dersom rådhusvillvin også forbys.

**Anbefaling**

Miljødirektoratet vurderer det som nødvendig med et forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av villvin og klatrevillvin for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Vi vurderer at et forbud er rimelig og hensiktsmessig og anbefaler nasjonalt forbud mot innførsel, utsetting og omsetning av villvin og klatrevillvin (**tabell 10**) til tross for usikkerhet rundt alternativer som ikke er andre fremmede skadelige planter. Siden rådhusvillvin (**tabell 9**) er et alternativ til klatrevillvin, med betydelig lavere risiko, anbefaler vi etter en samlet vurdering derfor ikke forbud mot rådhusvillvin nå, til tross for om det er en dørstokkart med potensial for å bli problematisk i framtiden.

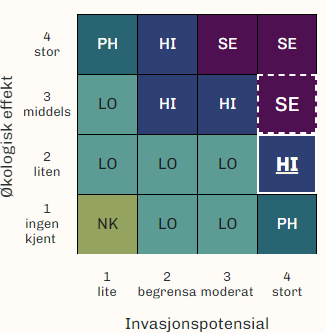
### Laurbærhegg

Laurbærhegg *Prunus laurocerasus*[[48]](#footnote-49) er en vintergrønn busk som opprinnelig kommer fra Balkan og områder ved Svartehavet og Kaspihavet. Første dokumentasjon av planten som forvillet i Norge er fra starten av 2000-tallet. Planten er nå funnet i Telemark, Aust-Agder, Vest-Agder, Rogaland, Hordaland og Møre og Romsdal. Fruktene spres med fugler, men planten kan også spre seg vegetativt.

Laurbærhegg vokser raskt, og kan danne tette buskas i skog som trenger bort all annen vegetasjon unntatt store trær. Planten har stor toleranse for tørke og skygge. Dette gir en forventning om at rikere skogstyper kan få negativ økologisk effekt i fremtiden.

Planten er nylig etablert i Norge med frøproduksjon. Spredningspotensialet er begrenset ettersom planten er varmekrevende og følsom for frost. Forventet forekomstareal innen 50 år er kystområder nord til og med Møre og Romsdal.

**Figur 10.** Økologisk risiko laurbærhegg. Kilde: Artsdatabanken.



**Konklusjon Fremmedartslista 2023**

Laurbærhegg vurderes til høy økologisk risiko (HI) med usikkerhet til svært høy risiko (SE), på grunn av kombinasjonen stort invasjonspotensial og liten (med usikkerhet mot middels) økologisk effekt (**Figur 10**).

**Interesse for befolkning/hageeiere**

Laurbærhegg er en plante som brukes pga. sin estetiske verdi, og fordi den egner seg som hekk. Gartneri- og planteskolenæringen har svart at laurbærhegg ikke har gode alternativer. Laurbærhegg er en vintergrønn busk med blader. Alternativer vil dermed være begrenset til vintergrønne bartrær og tuja. Hvis det at planten er vintergrønn ikke er viktig for brukere vurderer Miljødirektoratet at det er flere alternative busker som er mindre skadelige for norsk natur og kan gi tilsvarende verdi for befolkningen som laurbærhegg.

**Næringsinteresse**

Planten importeres til og produseres i Norge. Produksjonstida er om lag 4 år. Det er mange spesialiserte aktører som omsetter laurbærhegg, særlig hekkspesialister og de samme aktørene som selger tuja, barlind, lerk og syrin. I tillegg selger de store hagekjedene og gartnerier med stort utvalg planten. Det er kun en aktør som har svart ut salgsinntekter for laurbærhegg, som oppgis til over 3 millioner kroner per år. De spesialiserte aktørene var ikke med i kunnskapsinnhentingen, så sannsynligvis er de samlede salgsinntektene for næringen vesentlig høyere.

**Samfunnet for øvrig**

Det er ikke kjent for oss at laurbærhegg bekjempes i dag. Vi har ikke spesifikt estimat på kostnader for bekjempelse av laurbærhegg, men antar at de kan sammenlignes med for eksempel blåhegg (*Amelanchier spicata*). Kostnader vil da kunne ligge på ca. 85 000 kroner per dekar[[49]](#footnote-50).

**Avveining**

Laurbærhegg har relativt stor kommersiell interesse, og et forbud av laurbærhegg vil til dels ramme spesialiserte aktører. Noe av verdien for brukere er nok knyttet til laurbærhegg som vintergrønn hekkplante og det er usikkert om både de og brukerne kan erstatte laurbærhegg med andre vintergrønne hekkplanter som har lavere risiko. Risikokategori høy økologisk risiko skyldes en kombinasjon av stort invasjonspotensial og liten økologisk effekt. Påvirkningen av laurbærhegg på truede eller nær truede naturtyper vurderes å være relativt liten. I tillegg er det ikke forventet fremtidig spredning til store deler av landet grunnet at forventet forekomstareal fremst er langs deler av kysten.

**Anbefaling**

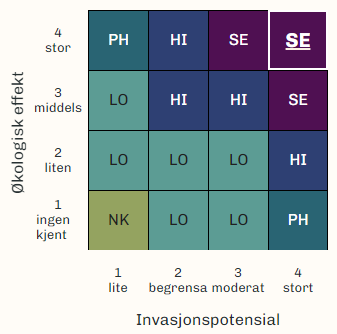
Miljødirektoratet vurderer at det ikke er rimelig og hensiktsmessig å forby laurbærhegg. Som følge av begrenset risiko, og forventede konsekvenser for befolkningen og næringslivet pga. at det er noe begrenset tilgang på alternativer, anbefaler vi at det ikke innføres forbud mot laurbærhegg (**tabell 10**).

**Forutsetning for vellykket gjennomføring**

Det er en usikkerhet knyttet til graden av økologisk effekt, og selv om dagens vurdering er at planten mest sannsynlig medfører liten effekt kan dette endre seg i framtiden som følge av klimaendringer og økt kunnskap. Der er derfor en betydelig risiko knyttet til utsetting, og også for denne arten er det svært viktig at aktsomhetsbestemmelsene i forskrift om fremmede organismer kapittel V følges.

### Syrin

Syrin *Syringa vulgaris*[[50]](#footnote-51) er en høy busk som sprer seg både med frø og rotskudd, og raskt danner tette busksjikt i lågurtskog og åpen mark, spesielt på baserik grunn. Planten har vært hageplante i Norge fra før 1700, og det er svært få planter som har en lignende historikk. Syrin har i nyere tid ekspandert svært raskt i naturtypen grunnlendt kalkmark på søndre Østlandet. Syrin medfører svært negative effekter på naturmangfoldet, særlig ved at den fortrenger andre arter.



**Figur 11.** Økologisk risiko syrin. Kilde: Artsdatabanken.

Syrin har spredt seg raskt og funn er gjort i all fylker nord til Troms. Utbredelsesområdet kan i fremtiden utøkes til Finnmark grunnet klimaendringer. Der den finnes i dag kan den fortsatt fortettes, og det er forventet en tredobling i forekomstareal i løpet av 50 år.

**Konklusjon Fremmedartslista 2023**

Syrin vurderes til svært høy risiko (SE)

(**Figur 11**), på grunn av et stort invasjonspotensial og stor økologisk effekt.

**Interesse for befolkning/hageeiere**

Syrin er en svært populær hageplante som er mye brukt som prydplante på grunn av høy estetisk verdi samt god duft. Syrin brukes også som hekk. Planten har stor kulturhistorisk verdi, og er av spesiell interesse for historiske grøntanlegg.

Miljødirektoratet har fått innspill fra gartneri- og planteskolenæringen om at det ikke finnes gode alternativer til syrin. Ifølge vår vurdering finnes det flere andre syrinarter som trolig kan benyttes istedenfor *S, vulgaris*. Artsdatabanken[[51]](#footnote-52) omtaler syv arter og to hybrider i syrinslekten i tillegg til *S. vulgaris*:

* Himalayasyrin *Syringa emodi* Wall. Ex Royle
* Unggarnsyrin *Syringa josikaea* J.Jacq. ex Rchb.f.
* Nikkesyrin *Syringa komarowii* C.K.Schneid.
* Ligustersyrin *Syringa pubescens* Turcz.
* *Syringa reticulata* (Blume) H.Hara (syn. *S. pekinensis*)
* *Syringa tomentella* Bureau & Franch.
* *Syringa villosa* Vahl
* *Syringa* × *chinensis* (*S. vulgaris* × *S. persica*)
* *Syringa ×persica*

Bjørkans planteliste[[52]](#footnote-53) viser 78 sorter når man søker på *Syringa*. Av disse er rundt 40 sorter av andre arter i syrinslekta og hybrider som ikke er syrin *S. vulgaris*. Disse vil være tillatt å innføre, omsette og utsette. Følgelig vurderer vi at det vil kunne finnes reelle alternativer på markedet for syrin *S. vulgaris*, selv om det er knyttet noe usikkerhet til om alternativene er fullgode erstatninger.

**Næringsinteresse**

Som tradisjonell hageplante har syrin siden 1700 hatt stor kommersiell interesse i form av høyt salgsvolum. Planten importeres til og produseres i Norge. Det er 3-7 års produksjonstid før salg, og store omsetningstall. Syrin selges av både store hagekjeder og gartnerier med stort utvalg, men også av aktører som er mer spesialisert, for eksempel på hekk eller noen få arter i tillegg til syrin. De næringsaktørene vi har vært i kontakt med, rapportere samlede salgsinntekter på over 4 millioner kroner i året. Det er usikkert om næringen har rapportert tall for kun *S. vulgaris* eller for alle syrinvarianter i handel.

**Samfunnet for øvrig**

Syrin er prioritert i forbindelse med bekjempelse i verneområder og i truet natur, og byr på særlig store problemer rundt Oslofjorden. Statsforvalteren i Vestfold og Telemark prioriterer bekjempelse av syrin. Den negative påvirkningen fra syrin trekkes fram i beslutningsgrunnlaget som lå til grunn for at åpen grunnlendt kalkmark i boreonemoral sone fikk status som utvalgt naturtype. Ifølge erfaring fra Statens naturoppsyn med bekjempelse av syrin, særlig på Østlandet, kommer de fleste bestander fra der det har vært hus, hytter eller beplanting og den klonale spredningen er viktigere enn frøspredning.

Vi har ikke spesifikt estimat på kostnader for bekjempelse av syrin, men siden den er en busk vil den være sammenlignbar med bekjempelse av for eksempel rynkerose (*Rosa rugosa*). Kostnader vil da kunne ligge på 34 000-2,6 millioner kroner per dekar, avhengig bekjempelsesmetode[[53]](#footnote-54). Bekjempelsesmetoden er svært ressurskrevende. Det er en busk som reagerer voldsomt på nedkutting og vil sette mange nye skudd ganske langt fra morbusken. Privat bekjempelse uten plantevernmidler vil være veldig vanskelig. Bekjempelseskostnadene vil bli veldig høye i og med at det må leies inn firmaer som kan gjøre dette. Hvordan klimaendringene vil påvirke frøspredningen er usikkert, men varmere klima vil mest sannsynlig øke den faktoren.

**Avveining**

Syrin utgjør med de forekomster som finnes i dag et betydelig problem, særlig i Oslo-fjordområdet. Dette problemet vil ikke forsvinne ved et forbud, så langt ikke allerede eksisterende utplantinger også gjøres noe med. Forslaget om forbud vil ikke være tilbakevirkende. Derimot, siden arten forventes å ekspandere nordover og det også der den forekommer er estimert å være rom for fortetting, er det likevel forutsetninger for at et forbud kan redusere spredning av arten til nye områder og dermed både påvirkning på norsk naturmangfold og bekjempelseskostnader. Et forbud vil ha stor nytte fordi det vil forhindre enda flere punkter hvor arten kan spre seg fra. Det vil derfor med et forbud kunne være mulig å utrydde syrin lokalt i områder der de ikke enda er verken beplantet i stor utstrekning eller etablert i naturen med store bestander.

Risikoen syrin utgjør for naturmangfoldet er så høy at det skal være svært store kommersielle eller andre interesser knyttet til fremtidig innførsel, omsetning og utsetting for at et nasjonalt forbud skal anses som urimelig. Bruk av syrin medfører etter vår vurdering ikke tilstrekkelig store positive effekter for at et nasjonalt forbud skal anses som urimelig. Særlig trekker vi frem den negative påvirkningen på åpen grunnlendt kalkmark i boreonemoral sone. Et stort antall mulige alternative syrinarter tilsier også at det kan være mulig for næring og forbrukere å gå over til andre mindre skadelige arter.

**Anbefaling**

Vi vurderer det som nødvendig med et forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av syrinarten *S. vulgaris* for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Vi vurderer at et forbud er rimelig og hensiktsmessig og anbefaler nasjonalt forbud mot innførsel, utsetting og omsetning av syrinarten *S. vulgaris* da vi vurderer at det finnes tilstrekkelig gode alternativer til denne planten (**tabell 10**).

Videre foreslår vi at det vurderes unntak for utsetting i grøntanlegg som er fredet etter kulturminneloven når utsettingen anses nødvendig for å ivareta formålet med fredningen.

**Forutsetting for vellykket gjennomføring**

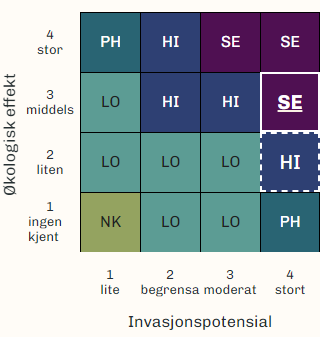
Anbefaling om forbud forutsetter at de andre syrinartene nevnt over er reelle alternativer til syrin både hva gjelder bruksområder, inkludert estetikk og duft, for brukere, samt verdi for næringen.

### Hybridbarlind og japanbarlind

Siden det er vanskelig å skille hybridbarlind fra japanbarlind vurderes de samlet. Japanbarlind *Taxus cuspidata*[[54]](#footnote-55) er en dørstokkart i Norge, som opprinnelig hører hjemme i Japan, Korea, Kina og i østlige russiske områder. Treet kan bli opptil 18 meter høyt. Det er enda ikke rapportert forvillete japanbarlind i Norge, men den kan være oversett siden den lett forveksles med hybridbarlind. Japanbarlind importeres til Norge som hageplante. Plantene kan spres fra beplantninger og ut i naturen med fugl. Japanbarlind antas kunne forekomme i kystfylkene opp til Møre og Romsdal i løpet av de neste 50 årene.

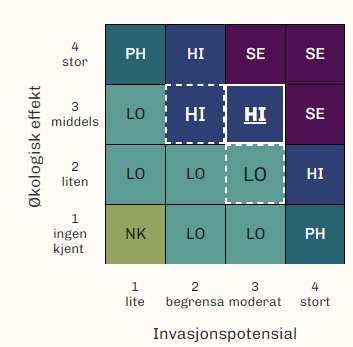
Hybridbarlind *Taxus*x *media*[[55]](#footnote-56) er en hybrid mellom europeiske barlind *T. baccata*, som forekommer naturlig i Norge,og japansk barlind *T. cuspidata*. Den blir som regel en stor busk, men kan bli et lite tre. De fleste barlind som plantes i hager, hekker og anlegg i dag, er trolig hybridbarlind, japansk barlind eller annen dyrket barlind, og har nok et blandet genetisk opphav selv om de navnsettes som europeisk barlind. Hybridbarlind kan etablere seg i alle lavlandsstrøk som ikke er altfor vinterkalde, minst nord til Trøndelag. Forventet forekomstareal om 50 år er tredoblet mot i dag.

**Figur 12.** Økologisk risiko hybridbarlind. Kilde: Artsdatabanken.



Grunnet lang levetid og stor ekspansjonshastighet vurderes invasjonspotensialet til hybridbarlind som stort, mens japanbarlind har moderat invasjonspotensial. Genetisk påvirkning av hjemlig europeisk barlind, som er klassifisert som sårbar i norsk rødliste for arter[[56]](#footnote-57) , er den fremste mulige økologiske effekten av japanbarlind, hybridbarlind og annen dyrket barlind med fremmede gener. Framtidige virkninger ellers i norsk natur er det foreløpig ikke mulig å si noe om.

**Figur 13.** Økologisk risiko japanbarlind. Kilde: Artsdatabanken.



**Konklusjon Fremmedartslista 2023**

Hybridbarlind er en etablert art i Norge som vurderes til svært høy økologisk risiko (SE), med usikkerhet ned til høy risiko (HI) (**Figur 12**), på grunn av et stort invasjonspotensial og en middels (til liten) økologisk effekt knyttet til riskoen for genetisk 'forurensing' av en hjemlig og sårbar norsk art.

Japanbarlind vurderes av Artsdatabanken som en dørstokkart med høy økologisk risiko (HI), med usikkerhet ned til lav risiko (LO) (**Figur 13**), på grunn av et moderat invasjonspotensial og en middels (til liten) økologisk effekt knyttet til risikoen for genetisk 'forurensing' av en hjemlig og sårbar norsk art.

**Interesse for befolkning/hageeiere**

Hybridbarlind er en mye brukt plante som er vintergrønn og lett å beskjære/forme. Den har stor verdi som hekkplante og er verdsatt for sine estetiske kvaliteter. Det er å anta at det meste av det som finnes forvillet og til salg av barlind er hybridbarlind og andre kultivarformer. Japanbarlind er vanskelig å skille utseendemessig fra hybridbarlind og kultivarer, og man antar videre at mye som selges som japanbarlind er hybridbarlind.

**Næringsinteresse**

Det er kun en aktør som har svart ut salgsinntekter for hybridbarlind, og de oppgis være over 6 millioner kroner per år. De spesialiserte aktørene var ikke med i kunnskapsinnhentingen, så sannsynligvis er de samlede salgsinntektene for næringen vesentlig høyere. Vi regner derfor med at planten er av høy kommersiell interesse. Planten både importeres til og produseres i Norge. Vi kjenner ikke til salgsvolum eller -inntekt for japanbarlind. Det er mange spesialiserte aktører som selger barlind, ofte de samme aktørene som også selger tuja, laurbærhegg, lerk og syrin. Flere har både japan- og hybridbarlind og den hjemlige barlindarten i salg under navnet europeisk barlind. Også de store hagekjedene og gartnerier med stort utvalg kan selge barlind.

**Samfunnet for øvrig**

Det er ikke kjent for oss at hybridbarlind eller japanbarlind bekjempes i dag. Vi har ikke spesifikt estimat på kostnader for bekjempelse av hybrid- eller japanlerk, men antar at de kan sammenlignes med busker som for eksempel mispler (*Cotoneaster* sp.). Kostnader vil da kunne ligge på 85 000-2,6 millioner kroner per dekar, avhengig bekjempelsesmetode[[57]](#footnote-58)

**Avveining**

Den økologiske effekten av både hybridbarlind og japanbarlind er knyttet til genetisk påvirkning på vår hjemlige barlind, som er vurdert til å være sårbar i Norsk rødliste for arter 2021. Begge barlindartene er frøproduserende og spres fra beplantninger og ut i naturen med fugl.

Risikoen japan- og hybridbarlind utgjør for naturmangfoldet er så høy at det skal være svært store kommersielle eller andre interesser knyttet til innførsel, omsetning og utsetting for at et nasjonalt forbud skal anses som urimelig. Bruk av japan- og hybridbarlind medfører etter vår vurdering ikke tilstrekkelig store positive effekter for at et nasjonalt forbud skal anses som urimelig. Det må påregnes konsekvenser for næringen og brukere ved forbud av hybrid- og japanbarlind.

**Anbefaling**

Miljødirektoratet vurderer det som nødvendig med et forbud mot innførsel, omsetting og utsetting av japan- og hybridbarlind for å unngå vesentlige uheldige følger for naturen. Vi vurderer at et forbud er rimelig og hensiktsmessig og anbefaler nasjonalt forbud mot innførsel, utsetting og omsetning av japan- (**tabell 9**) og hybridbarlind (**tabell 10**) til tross for at det er usikkerhet knyttet til klare alternativer til disse plantene.

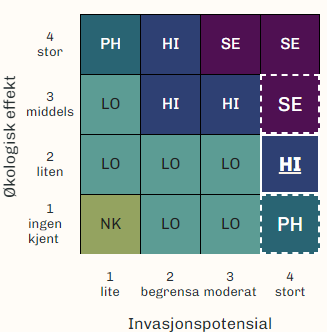
### Tuja

Tuja *Thuja occidentalis*[[58]](#footnote-59) er et tre fra østlige Nord-Amerika og har vært plantet i Norge siden ca. 1870. Planten er svært populær i private hager, og brukes ofte som prydtre, busk eller hekk. Tuja kan spre seg over lange avstander med vindspredte frø, men hageutkast kan trolig også spre planten. Der planten finnes naturlig vokser den fremst i fuktig eller myrlendt skog og flommark, ofte på torv eller sumpjord. Den forekommer like ofte i lauvskog som i barskog, og kan medføre strukturendring og fortrengning av hjemlige arter.

Tuja har stort invasjonspotensial grunnet lang median levetid og høy ekspansjonshastighet. Det antas en sterk økning i spredningen når plantene som er satt ut i hager de siste 30-50 årene blir fullt reproduktive.

Tuja er på vei til å etablere seg i de fleste fylker opp til Troms, noe som trolig motsvarer hvor langt nord som planten kan etablere seg i Norge. Det vil fortsatt være mulighet for fortetting og Artsdatabanken forventer en femdobling i forekomstareal i løpet av 50 år.

**Figur 14.** Økologisk risiko tuja. Kilde: Artsdatabanken.



**Konklusjon Fremmedartslista 2023**

Tuja vurderes til høy risiko (HI), med usikkerhet ned til potensielt høy risiko (PH) og opp til svært hør risiko (SE) (**Figur 14**). Dette skyldes et stort invasjonspotensial, i kombinasjon med faren for fortrengning av stedegne og truede arter i flommarkskoger i løpet av de neste femti årene. Omfanget av den økologiske effekten er usikker.

**Interesse for befolkning/hageeiere**

Tuja er en svært populær prydplante som er mye brukt som hagebusk eller hekk både privat og i grøntanlegg. Det finnes alternative vintergrønne hekker med enten stedegne planter eller fremmede som ikke er skadelige, men informasjonen Miljødirektoratet har tilgjengelig tilsier ikke om de kan være fullgode alternativer til tuja, og fylle samme funksjoner for brukerne.

**Næringsinteresse**

Tuja selges i svært store mengder og har dermed store kommersielle interesser for næringslivet. De næringsaktørene vi har vært i kontakt med, rapportere samlede salgsinntekter på over 5 millioner kroner i året. Planten importeres i all hovedsak til Norge, men vi har også opplysninger om at den produseres i Norge. Det er mange spesialiserte aktører som baserer seg på tuja og noen få andre planter, for eksempel hekkspesialister. Samme aktører selger som regel laurbærhegg, barlind og til dels lerk og syrin. I tillegg selges tuja av store aktører og aktører med stort utvalg.

**Samfunnet for øvrig**

Det er ikke kjent for oss at tuja bekjempes i dag. Vi har ikke spesifikt estimat på kostnaden for bekjempelse av tuja, men vi antar at den kan sammenlignes med buskfuru (*Pinus mugo*), som har en bekjempelseskostnad per dekar på 3 600 kroner.

**Avveining**

Et forbud av tuja vil ramme spesialiserte aktører, og det er usikkert om både de og brukerne kan erstatte tuja med andre vintergrønne hekkplanter. Risikokategori høy økologisk risiko skyldes en kombinasjon av stort invasjonspotensial og liten økologisk effekt. Påvirkningen av tuja på truede eller nær truede naturtyper eller arter er for liten til å forsvare et forbud og det er usikkerhet knyttet til gode alternativer.

**Anbefaling**

Vi vurderer at det ikke er rimelig og hensiktsmessig å forby tuja. Som følge av begrenset risiko, og forventede konsekvenser for befolkningen og næringslivet pga. at det er noe begrenset tilgang på alternativer, anbefaler vi at det ikke innføres forbud mot tuja (**tabell 10**).

**Forutsetting for vellykket gjennomføring**

Det er en usikkerhet knyttet til graden av økologisk effekt, og selv om dagens vurdering er at tuja mest sannsynlig medfører liten effekt kan dette endre seg i framtiden som følge av klimaendringer og økt kunnskap. Det er derfor risiko knyttet til utsetting av tuja, og det er svært viktig at aktsomhetsbestemmelsene i forskrift om fremmede organismer kapittel V følges.

***Tabell 10.*** *Planter som er av kommersiell interesse og som ikke har alternativer ifølge Miljødirektoratets informasjon. Plantene er vurdert for forbud og Miljødirektoratets anbefaling presenteres i de to siste kolonnene.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vitenskapelig navn** | **Norsk navn** | **Anbefaling** | **Merknad** |
| *Allium schoenoprasum subsp. schoenoprasum* | [matgrasløk](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/1324) | Ikke forbud |  |
| *Caragana arborescens* | [sibirertebusk](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Caragana%20arborescens/101907) | Ikke forbud |  |
| *Fragaria vesca f. semperflorens* | ["Dyrket markjordbær"](https://artsdatabanken.no/taxon/Fragaria%20vesca%20semperflorens/223003) | Ikke forbud |  |
| *Larix kaempferi* | [japanlerk](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Larix%20kaempferi/103803) | Nasjonalt forbud | Leplanting unntas forbudet |
| *Lonicera caerulea* | [blåleddved](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Lonicera%20caerulea/101712) | Nasjonalt forbud |  |
| *Lonicera caprifolium* | [kaprifol](https://www.artsdatabanken.no/search/front?q=kaprifol&all=1) | Ikke forbud |  |
| *Malus domestica* | [hageeple](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Malus%20domestica/158334) | Ikke forbud |  |
| *Parthenocissus inserta* | [villvin](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Parthenocissus%20inserta/103770) | Nasjonalt forbud |  |
| *Parthenocissus quinquefolia* | [klatrevillvin](https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/696) | Nasjonalt forbud |  |
| *Prunus laurocerasus* | [laurbærhegg](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Prunus%20laurocerasus/127993) | Ikke forbud |  |
| *Syringa vulgaris* | [syrin](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Syringa%20vulgaris/102416) | Nasjonalt forbud |  |
| *Taxus ×media* | [hybridbarlind](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Taxus%20%C3%97media/143567) | Nasjonalt forbud |  |
| *Thuja occidentalis* | [tuja](https://www.artsdatabanken.no/taxon/Thuja%20occidentalis/103789) | Ikke forbud |  |

## Administrative konsekvenser

Miljødirektoratet utgår fra at det kan bli noe økning i saksbehandling knyttet til forbud av nye karplanter. Den forventede økningen kommer av mulige dispensasjonssøknader knyttet til de nye artene som oppføres på forskriftens vedlegg I. Antallet dispensasjonssøknader for de artene som allerede er forbudt er svært beskjeden, kun én søknad mellom 2016 og 2024. Vi forventer derfor ikke en voldsom økning i søknader. Siden flere kulturhistorisk interessante planter foreslås forbudt kan det forventes flere søknader knyttet til utsetting i fredete grøntanlegg. Samtidig vil vi kunne få en minskning i saksbehandling for de planter som flyttes fra vedlegg V i forskriften til vedlegg I, dvs. at de går over fra krav om søknad for utsetting til forbud. Dette gjelder 20 planter på vedlegg V.

## Oppsummering av effekter og konsekvenser av forbudet

* Forbudene mot nye karplanter som vi foreslår, vil ikke ha tilbakevirkende kraft. Det betyr at planter som allerede er plantet, får stå. Det er ny utsetting av plantene som vil forbys. I tillegg vil det ikke være lov å føre inn plantene til Norge eller å omsette de, inkludert privat deling av planter. Dette innebærer også at allerede plantede planter vil kunne fortsette å spre seg ut i norsk natur og påvirke naturmangfoldet.
* Miljødirektoratet anbefaler å forby nesten 100 nye karplanter. Per i dag er ca. 30 planter forbudt. Matplanter er ikke anbefalt forbudt, men det er hageplanter og planter til annen bruk blant de vi anbefaler forbud av. Annen bruk inkluderer bruk av fremmede bergknapparter til grønne tak. Vi har anbefalt at bruk av utenlandske treslag til leplanting unntas forbudet.
* Det må påregnes omstillingskostnader spesielt for næringslivet som følge av forbudet. Også brukere av plantene må omstille seg til å etterspørre og bruke alternativer til de plantene som blir forbudt.
* Forbud mot flere nye planter samtidig, innebærer trolig at noen næringsaktører må bytte ut flere planter i sine sortiment.
* Næringsaktører som er spesialisert på noen få planter og tjenester knyttet til de plantene, som for eksempel hekkspesialister, forventes bli mer rammet av forbud mot de plantene de omsetter enn det store aktører med bredt utvalg av planter vil bli. Aktører som først og fremst omsetter planter, vil også bli mer påvirket av forbud enn de som også har andre varer og tjenester. Med vår anbefaling av nye arter for oppføring på forskriftens vedlegg I vil aktører spesialisert på hekk miste noen av plantene i sitt utbud: syrin, barlind og lerk. Hvor store konsekvensene av slikt forbud vil bli er avhengig hvor stor del av omsetningen disse plantene utgjør for aktørene og hvorvidt det går å erstatte de plantene med fullgode alternativer.

## Forutsetning for vellykket gjennomføring

For å sikre en vellykket gjennomføring av forbudet, har Miljødirektoratet noen anbefalinger.

* God informasjon om nye forbud.

Planteutsalgssteder er særlig sentrale for å sikre at ikke forbudte planter blir solgt og plantet ut. Det er derfor sentralt at Miljødirektoratet gir god informasjon til næringen om nye reguleringer, med fokus på hvilke planter som forbys.

* Tilstrekkelig tilsyn hos planteutsalg
* Omstillingsevne hos næringen

Det foreslåtte forbudet vil føre til at noen planteutsalg må avslutte salg av visse planter. Dersom disse aktørene omstiller seg raskt ved å finne alternativer som kan erstatte tapt profitt fra forbudte planter, vil om omstillingskostnadene bli begrenset.

* Utsatt ikrafttredelse for planter med flere års produksjonstid

Aktører som produserer og selger planter med flere års produksjonstid, vil kunne oppleve store tap dersom plantene ikke er ferdigprodusert og solgt før forbudet trer i kraft. For å begrense denne kostnaden anbefaler vi utsatt ikrafttredelse av forbud for planter som produseres i Norge med flere års produksjonstid. Vi vil spesifikt etterspørre informasjon om produksjonstid for de aktuelle plantene i en offentlig høring.

* Alternative planter må utgjøre betydelig lavere økologisk risiko enn de som forbys.
* Aktsomhetsplikten må følges for planter som ikke forbys.

# Liste over vedlegg

* Endringsforskrift

1. "*Nærmere om utvelgelseskriteriene og vurderingen av landlevende planter med tanke på forbud mot utsetting og* *omsetning*" [↑](#footnote-ref-2)
2. [Høring om endringer i forskrift om fremmede organismer - presiseringer og endring av § 26 - Miljødirektoratet (miljodirektoratet.no)](https://www.miljodirektoratet.no/hoeringer/2023/oktober-2023/horing-om-endringer-i-forskrift-om-fremmede-organismer---presiseringer-og-endring-av--26/) [↑](#footnote-ref-3)
3. Forarbeidene til loven (Ot. prp. 52 (2008-2009) s. 201 angir hvilke dyr som utgjør de «nærmere bestemte» husdyrene. [↑](#footnote-ref-4)
4. [Bekjempelse av fremmede skadelig organismer – Tiltaksplan 2020-2025](https://www.regjeringen.no/contentassets/f1c4ed10cef245edac260a0c5ba329fe/t-1570-b.pdf) [↑](#footnote-ref-5)
5. [Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) - Lovdata](https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100/) [↑](#footnote-ref-6)
6. [Meld St. 14 (2015-2016) Natur for livet – Norsk handlingsplan for naturmangfold](https://www.regjeringen.no/contentassets/902deab2906342dd823906d06ed05db2/no/pdfs/stm201520160014000dddpdfs.pdf) [↑](#footnote-ref-7)
7. Artsdatabanken (2023). Stor satsning på dørstokkarter. Fremmede arter i Norge – med økologisk risiko 2023. <https://www.artsdatabanken.no/page/339554> Nedlastet 16/april/2024 [↑](#footnote-ref-8)
8. Artsdatabanken (2023). Hvilke arter blir risikovurdert. Fremmede arter i Norge – med økologisk risiko 2023. <https://www.artsdatabanken.no/page/2306986> Nedlastet 16/april/2024 [↑](#footnote-ref-9)
9. Artsdatabanken (2023). Hva er Fremmedartslista? Fremmede arter i Norge – med økologisk risiko 2023. <https://www.artsdatabanken.no/pages/342778> Nedlastet 16/april/2024 [↑](#footnote-ref-10)
10. [Tverrsektoriell nasjonal strategi og tiltak mot fremmede skadelige arter](https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/md/vedlegg/planer/t-1460.pdf) [↑](#footnote-ref-11)
11. Thematic Assessment Report on Invasive Alien Species and their Control of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. Roy, H. E., Pauchard, A., Stoett, P., and Renard Truong, T. (eds.). IPBES secretariat, Bonn, Germany. https://doi.org/10.5281/zenodo.7430682 [↑](#footnote-ref-12)
12. [Store norske leksikon](https://snl.no/Store_norske_leksikon?gad_source=1&gclid=EAIaIQobChMIh8zDm5u8hQMV6EGRBR1vxQ9REAAYASAAEgKlQ_D_BwE) [↑](#footnote-ref-13)
13. Artsdatabanken (2023). Risikokategorier og kriterier. Fremmede arter i Norge – med økologisk risiko 2023. [www.artsdatabanken.no/pages/342811](http://www.artsdatabanken.no/pages/342811) Nedlastet 16/april/2024 [↑](#footnote-ref-14)
14. [NOU 2013:10](https://www.regjeringen.no/contentassets/c7ffd2c437bf4dcb9880ceeb8b03b3d5/no/pdfs/nou201320130010000dddpdfs.pdf) Naturens goder – om verdier av økosystemtjenester [↑](#footnote-ref-15)
15. Artsdatabanken (2023, 11. august). Fremmede arter i Norge - med økologisk risiko 2023. <http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023> Nedlastet 12/september/2024 [↑](#footnote-ref-16)
16. Artsdatabanken (2023). Trua naturtypar vert negativt påverka av framande artar. Fremmede arter i Norge - med økologisk risiko 2023. https://[www.artsdatabanken.no/pages/343221](http://www.artsdatabanken.no/pages/343221) Nedlastet 15/mars/2024 [↑](#footnote-ref-17)
17. Skrindo, A.B., Magnussen, K., Tingstad, L., Sandvik, H., Often, A., Westergaard, K. B. og Vassvik, L. 2021. Vanskelige arter og vanskelige valg – prioritering av innsats mot fremmede karplanter. NINA Temahefte 83. Norsk institutt for naturforskning. [↑](#footnote-ref-18)
18. Artsdatabanken (2023). Slik spreier dei framande artane seg til naturen. Fremmede arter i Norge - med økologisk risiko 2023. <https://www.artsdatabanken.no/pages/343223>  Nedlastet 15/mars/2024 [↑](#footnote-ref-19)
19. Artsdatabanken (2023). Kva slags framande artar har vi i vente? Fremmede arter i Norge - med økologisk risiko 2023. <https://www.artsdatabanken.no/pages/343129> Nedlastet 15/mars/2024 [↑](#footnote-ref-20)
20. IPBES (2023). Thematic Assessment Report on Invasive Alien Species and their Control of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. Roy, H. E., Pauchard, A., Stoett, P., and Renard Truong, T. (eds.). IPBES secretariat, Bonn, Germany. https://doi.org/10.5281/zenodo.7430682 [↑](#footnote-ref-21)
21. NOU 2013:10 Naturens goder – om verdier av økosystemtjenester [↑](#footnote-ref-22)
22. Blaalid, R., Often, A., Magnussen, K, Olsen, S. L & Westergaard, K. B. 2017. Fremmede skadelige karplanter – Bekjempelsesmetodikk og spredningshindrende tiltak. – NINA Rapport 1432. 87 s. M906|2018 [↑](#footnote-ref-23)
23. Magnusson, K. et al 2021 Bekjempelse av fremmede karplanter – kostnader og nytte ved tiltak mot 65 arter. Menon-publikasjon nr. 122/2021. M-2156|2021; Skrindo, A.B., Magnussen, K., Tingstad, L., Sandvik, H., Often, A., Westergaard, K. B. og Vassvik, L. 2021. Vanskelige arter og vanskelige valg – prioritering av innsats mot fremmede karplanter. NINA Temahefte 83. Norsk institutt for naturforskning. M-2175|2022 [↑](#footnote-ref-24)
24. Artsdatabanken (2023 11. august). Fremmede arter i Norge – med økologisk risiko 2023. <http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023> [↑](#footnote-ref-25)
25. [Bjørkans planteliste](https://planter.bjorkan.no/); nettsider til hagesenterkjeder; google-søk på enkelte planter [↑](#footnote-ref-26)
26. Aamlid, T.S. og Havstad, L.T. (2023) Frøavl av rødsvingel. Dyrkingsveileder. [NIBIO-rapport](https://www.nibio.no/tema/mat/korn-og-frovekster/froavl/_/attachment/inline/b41798d5-bc2a-4fe3-b619-276f571fa890:d35d6180e4b41959608a1beac6e7b80465f4c9d9/rodsvingel.pdf); [Vegetasjon til grønne tak, NIBIO faktaark M-627 | 2016](https://www.miljodirektoratet.no/globalassets/publikasjoner/M627/M627.pdf); [Bjørkans planteliste](https://planter.bjorkan.no/); [Planteportalen](https://planteportalen.no/); nettsider til hagesenterkjeder; google-søk på enkelte planter [↑](#footnote-ref-27)
27. Hanssen-Bauer, I. et al 2015. [Klima i Norge 2100](https://klimaservicesenter.no/kss/rapporter/kin2100) – Kunnskapsgrunnlag for klimatilpasning oppdatert i 2015. M-406 | 2015; [Klimatilpasning i vann og avløpssektoren - Miljødirektoratet (miljodirektoratet.no)](https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/klima/for-myndigheter/klimatilpasning/klimatilpasning-i-sektorer/vann-og-avlop/) [↑](#footnote-ref-28)
28. [Vegetasjon til grønne tak, NIBIO faktaark M-627 | 2016](https://www.miljodirektoratet.no/globalassets/publikasjoner/M627/M627.pdf) [↑](#footnote-ref-29)
29. Rådhusvillvin foreslås ikke forbudt grunnet at både villvin og klatrevillvin foreslås forbudt, og rådhusvillvin er et alternativ til disse med lavere økologisk risiko. [↑](#footnote-ref-30)
30. Plante som i utgangspunktet ikke inngår i vurderingen, men som grunnet slektskap til andre planter og nåværende regulering etter forskriften anbefales forbys. [↑](#footnote-ref-31)
31. Plante som i utgangspunktet ikke inngår i vurderingen, men som grunnet slektskap til andre planter og nåværende regulering etter forskriften anbefales forbys. [↑](#footnote-ref-32)
32. [Artsdatabanken (2023). Risikokategorier og kriterier. Fremmede arter i Norge - med økologisk risiko 2023. www.artsdatabanken.no/pages/342811 Nedlastet mars 2024](https://artsdatabanken.no/Pages/342811) [↑](#footnote-ref-33)
33. [M906|2017](https://www.miljodirektoratet.no/publikasjoner/2018/januar-2018/fremmede-skadelige-karplanter--bekjempelsesmetodikk-og-spredningshindrende-tiltak/) Blaalid et al. 2017 Fremmede skadelig karplanter – Bekjempelsesmetodikk og spredningshindrende tiltak; [M-2156|2021](https://www.miljodirektoratet.no/publikasjoner/2022/februar/M2156/); Magnussen et al. 2021Bekjempelse av fremmede karplanter – kostnader og nytte ved tiltak mot 65 arter [↑](#footnote-ref-34)
34. Hegre H, Solstad H, Alm T, Fløistad IS, Pedersen O, Schei FH, Vandvik V, Vollering J, Westergaard KB og Skarpaas O (2003). Planter: Vurdering av sibirertebusk *Caragana arborescens* for Fastlands-Norge med havområder, Fremmedartslista 2023. Artsdatabanken. <http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/2713> 3 [↑](#footnote-ref-35)
35. Magnusson, K. et al 2021 Bekjempelse av fremmede karplanter – kostnader og nytte ved tiltak mot 65 arter. Menon-publikasjon nr. 122/2021. M-2156|2021 [↑](#footnote-ref-36)
36. Vollering J, Hegre H, Solstad H, Alm T, Fløistad IS, Pedersen O, Schei FH, Vandvik V, Westergaard KB og Skarpaas O (2003). Planter: Vurdering av japanlerk *Larix kaempferi* for Fastlands-Norge med havområder, Fremmedartslista 2023. Artsdatabanken. http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/744 4 [↑](#footnote-ref-37)
37. Vollering J, Hegre H, Solstad H, Alm T, Fløistad IS, Pedersen O, Schei FH, Vandvik V, Westergaard KB og Skarpaas O (2003). Planter: Vurdering av hybridlerk *Larix x marschlinsii* for Fastlands-Norge med havområder, Fremmedartslista 2023. Artsdatabanken. <http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/745> [↑](#footnote-ref-38)
38. Solstad H, Elven R, Arnesen G, Eidesen PG, Gaarder G, Hegre H, Høitomt T, Mjelde M og Pedersen O (24.11.2021). Karplanter: Vurdering av europalerk *Larix decidua* for Norge. Rødlista for arter 2021. Artsdatabanken. http://www.artsdatabanken.no/lister//rodlisteforarter/2021/12368 [↑](#footnote-ref-39)
39. Magnusson, K. et al 2021 Bekjempelse av fremmede karplanter – kostnader og nytte ved tiltak mot 65 arter. Menon-publikasjon nr. 122/2021. M-2156|2021 [↑](#footnote-ref-40)
40. Solstad H, Hegre H, Alm T, Fløistad IS, Pedersen O, Schei FH, Vandvik V, Vollering J, Westergaard KB og Skarpaas O (2003). Planter: Vurdering av blåleddved *Lonicera caerulea* for Fastlands-Norge med havområder, Fremmedartslista 2023. Artsdatabanken. <http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/2526> [↑](#footnote-ref-41)
41. Magnusson, K. et al 2021 Bekjempelse av fremmede karplanter – kostnader og nytte ved tiltak mot 65 arter. Menon-publikasjon nr. 122/2021. M-2156|2021 [↑](#footnote-ref-42)
42. Solstad H, Hegre H, Alm T, Fløistad IS, Pedersen O, Schei FH, Vandvik V, Vollering J, Westergaard KB og Skarpaas O (2003). Planter: Vurdering av kaprifol *Lonicera caprifolium* for Fastlands-Norge med havområder, Fremmedartslista 2023. Artsdatabanken. <http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/468> [↑](#footnote-ref-43)
43. Magnusson, K. et al 2021 Bekjempelse av fremmede karplanter – kostnader og nytte ved tiltak mot 65 arter. Menon-publikasjon nr. 122/2021. M-2156|2021 [↑](#footnote-ref-44)
44. Solstad H, Hegre H, Alm T, Fløistad IS, Pedersen O, Schei FH, Vandvik V, Vollering J, Westergaard KB og Skarpaas O (2003). Planter: Vurdering av villvin *Parthenocissus inserta* for Fastlands-Norge med havområder, Fremmedartslista 2023. Artsdatabanken. <http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/697> [↑](#footnote-ref-45)
45. Solstad H, Hegre H, Alm T, Fløistad IS, Pedersen O, Schei FH, Vandvik V, Vollering J, Westergaard KB og Skarpaas O (2003). Planter: Vurdering av klatrevillvin *Parthenocissus quinquefolia* for Fastlands-Norge med havområder, Fremmedartslista 2023. Artsdatabanken. <http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/696> [↑](#footnote-ref-46)
46. Solstad H, Hegre H, Alm T, Fløistad IS, Pedersen O, Schei FH, Vandvik V, Vollering J, Westergaard KB og Skarpaas O (2003). Planter: Vurdering av rådhusvillvin *Parthenocissus tricuspidata* for Fastlands-Norge med havområder, Fremmedartslista 2023. Artsdatabanken. <http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/695> [↑](#footnote-ref-47)
47. Magnusson, K. et al 2021 Bekjempelse av fremmede karplanter – kostnader og nytte ved tiltak mot 65 arter. Menon-publikasjon nr. 122/2021. M-2156|2021 [↑](#footnote-ref-48)
48. Solstad H, Hegre H, Alm T, Fløistad IS, Pedersen O, Schei FH, Vandvik V, Vollering J, Westergaard KB og Skarpaas O (2003). Planter: Vurdering av laurbærhegg *Prunus laurocerasus* for Fastlands-Norge med havområder, Fremmedartslista 2023. Artsdatabanken. <http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/1380> [↑](#footnote-ref-49)
49. Magnusson, K. et al 2021 Bekjempelse av fremmede karplanter – kostnader og nytte ved tiltak mot 65 arter. Menon-publikasjon nr. 122/2021. M-2156|2021 [↑](#footnote-ref-50)
50. Skarpaas O, Hegre H, Solstad H, Alm T, Fløistad IS, Pedersen O, Schei FH, Vandvik V, Vollering J og Westergaard KB (2003). Planter: Vurdering av syrin Syringa vulgaris for Fastlands-Norge med havområder, Fremmedartslista 2023. Artsdatabanken. http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/53 3 [↑](#footnote-ref-51)
51. <https://artsdatabanken.no/ScientificName/Syringa/102413> [↑](#footnote-ref-52)
52. [Bjørkans planteliste (bjorkan.no)](https://planter.bjorkan.no/?navnesok=Syringa) [↑](#footnote-ref-53)
53. Magnusson, K. et al 2021 Bekjempelse av fremmede karplanter – kostnader og nytte ved tiltak mot 65 arter. Menon-publikasjon nr. 122/2021. M-2156|2021 [↑](#footnote-ref-54)
54. Skarpaas O, Hegre H, Solstad H, Alm T, Fløistad IS, Pedersen O, Schei FH, Vandvik V, Vollering J og Westergaard KB (2003). Planter: Vurdering av japanbarlind *Taxus cuspidata* for Fastlands-Norge med havområder, Fremmedartslista 2023. Artsdatabanken. <http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/6205> [↑](#footnote-ref-55)
55. Skarpaas O, Hegre H, Solstad H, Alm T, Fløistad IS, Pedersen O, Schei FH, Vandvik V, Vollering J og Westergaard KB (2003). Planter: Vurdering av hybridbarlind *Taxus* ×*media* for Fastlands-Norge med havområder, Fremmedartslista 2023. Artsdatabanken. <http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/1786> [↑](#footnote-ref-56)
56. Solstad H, Elven R, Arnesen G, Eidesen PG, Gaarder G, Hegre H, Høitomt T, Mjelde M og Pedersen O (24.11.2021). Karplanter: Vurdering av barlind *Taxus baccata* for Norge. Rødlista for arter 2021. Artsdatabanken. <http://www.artsdatabanken.no/lister//rodlisteforarter/2021/29488> [↑](#footnote-ref-57)
57. Magnusson, K. et al 2021 Bekjempelse av fremmede karplanter – kostnader og nytte ved tiltak mot 65 arter. Menon-publikasjon nr. 122/2021. M-2156|2021 [↑](#footnote-ref-58)
58. Skarpaas O, Hegre H, Solstad H, Alm T, Fløistad IS, Pedersen O, Schei FH, Vandvik V, Vollering J og Westergaard KB (2003). Planter: Vurdering av tuja *Thuja occidentalis* for Fastlands-Norge med havområder, Fremmedartslista 2023. Artsdatabanken. http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023/105 5 [↑](#footnote-ref-59)